



## בש"פ 946/17 - ערן מידן נ' מדינת ישראל

בש"פ 946/17 - ערן מידן נ' מדינת ישראל עליו

בש"פ 946/17

ערן מידן

נגד

מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

[27.01.2017]

כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 26.1.2017 בעמ"י 60129-01-17 שניתנה על

ידי השופטת ר' פרידמן-פלדמן

בשם המבקש:

עו"ד יצחק בם

החלטה

א. זו בקשה למתן רשות לערור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים (השופטת ר' פרידמן-פלדמן) מיום 26.1.2017 בעמ"י 60129-01-17, בגדרה התקבל ערר שהגישה המשיבה על החלטת בית משפט השלום בירושלים (השופטת מ' בנקי) מיום 25.1.2017 במ"י 56723-01-17, ונקבע כי מעצרו של המבקש יוארך לצורך הגשת כתב אישום ובקשת מעצר עד תום ההליכים, בגדרי הצהרת תובע, עד ליום 29.1.2017.

ב. במסגרת הבקשה נטען, כי בית המשפט המחוזי שגה עת קיבל את עררה של המדינה וקבע כי יש להאריך את מעצרו בארבעה ימים נוספים, וזאת כיוון שלשיטתו לא היה מקום להגיש הצהרת תובע בגין תיקי חקירה שבהם כבר שוחרר בעבר. עוד טוען המבקש, כי לא ניתן היה להגיש הצהרת תובע לבית המשפט המחוזי בירושלים, וזאת מאחר שדיוני המעצר לצרכי החקירה באותם תיקים כבר נערכו בעניינו במחוז מרכז. המבקש טוען כי האמור מעלה שתי שאלות משפטיות עקרוניות, אשר חורגות מעניינו הפרטי באופן המצדיק את קבלת בקשתו: האם ניתן לכלול בהצהרת תובע תיקי חקירה, אשר בהם החשוד שוחרר זה מכבר; והאם ניתן להגיש הצהרת תובע בגין תיק חקירה, אשר הדיון במעצר החשוד לגביו החל במחוז אחר. לביסוס עמדתו, מפרש המבקש את סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 וסעיף 3 לאותו חוק.

ג. ברי, גם למבקש, כי הבקשה - שהגיעה בשעה 11:00 היום - אינה רלבנטית למעצרו של המבקש, המסתיים (בכפוף להמשך הליכים) מחרתיים, ביום 29.1.2017 בבוקר, ולעניינו הספציפי אינה בת פועל. אך לטענתו ראויות לדיון חרף זאת השאלות האמורות, הכרוכות בתולדות מעצרו ובמשק שבין שני מסלולי הליכים שהתנהלו נגדו, האחד בבתי המשפט במחוז מרכז והשני במחוז ירושלים, אשר אליו בסופו של דבר תועל ההליך נשוא עניינו. איני בטוח כי אכן עסקינן בשאלות עקרוניות; גם בפרשנות דיני המעצרים - בחינת פשיטא - יש מקום לשכל הישר, ולאיון בין אינטרס הציבור וזכויות העצור או שמבקשים לעצרו, ועל פניו נדרש לכך בית המשפט המחוזי בירושלים. ואולם התמונה שלפניי אינה מלאה, ועל כן תתבקש תשובת הפרקליטות עד יום ג' 31.1.2017. לאחר מכן יוחלט באשר להמשך הטיפול בבקשה.

ניתנה היום, כ"ט בטבת התשע"ז (27.1.2017).