



בש"פ 8642/15 - פלוני נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8642/15

כבוד השופט ע' פוגלמן
פלוני

לפני:
העורר:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
(כב' הנשיא א' טל) מיום 15.12.2015

עו"ד איתמר בן-גביר

בשם העורר:

עו"ד ראובן אידלמן

בשם המשיבה:

החלטה

1. לפניי ערר לפי סעיף 35(ה) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' הנשיא א' טל) שניתנה מוקדם יותר היום - 15.12.2015. בהחלטתו נעתר בית המשפט לבקשת המשיבה להמשיך ולמנוע מהעורר להיפגש עם עורך דינו עד ליום 16.12.2015, שעה 14:00.

2. הרקע הרלוונטי לענייננו פורט בשתי החלטות של השופט ס' ג'ובראן בעניינו של העורר מהימים 9.12.2015 ו-13.12.2015 (בש"פ 8431/15 פלוני נ' מדינת ישראל (9.12.2015); בש"פ 8529/15 פלוני נ' מדינת ישראל (14.12.2015)). בתמצית ייאמר כי העורר נעצר ביום 1.12.2015 - לפני שבועיים ימים - והוא שוהה מאז במעצר תוך שנמנע ממנו לפגוש בעורך דינו כל אותה עת. ההחלטות על מניעת פגישתו של העורר עם עורך דינו התקבלו תחילה על ידי הממונה על חקירתו ולאחר מכן על ידי נשיא בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' הנשיא א' טל) ובאישור המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) לו הואצלה בהקשר זה סמכות

עמוד 1



היועץ המשפטי לממשלה, כמתחייב על פי סעיפים 35(ג)-(ד) לחוק המעצרים. יצוין כי עררים שהגיש העורר על ההחלטות האמורות נדחו על ידי בית משפט זה (בהחלטותיו האמורות של השופט ס' ג'ובראן).

3. כאמור, היום, ה-15.12.2015 נעתר בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' הנשיא א' טל) לבקשה נוספת של המשיבה למנוע את פגישתו של העורר עם עורך דינו עד מחר, ה-16.12.2015 שעה 14:00. בהחלטתו ציין בית המשפט כי לאחר שעיון בדוח "בכל הנוגע לתכנון המשך חקירתו של המשיב [...] וקיבלתי הסברים [...] הגעתי למסקנה שהמשך מניעת המפגש ב-24 שעות היא נחוצה על מנת לא לשבש את החקירה והתקופה הממושכת, גם בהתחשב בתקופה שבה המשיב עצור ומנוע מפגש היא מידתית".

4. מכאן הערר שלפניי. לטענת העורר, משך התקופה שבה הוא שוהה במעצר מבלי שהותר לו להיפגש עם עורך דינו מפרה את נקודת האיזון הראויה בכל הנוגע להגנה על זכויותיו; וכי העורר מוחזק בתנאים קשים. במיוחד הדגיש העורר כי בשלב זה של החקירה - בשם לב להתפתחויות הנוגעות לחשוד אחר בפרשה שמניעת המפגש בעניינו צפויה להסתיים מחר - אין עוד הצדקה למנוע את פגישת העורר עם עורך דינו. לחילופין מבקש העורר כי נורה על קיצור תקופת מניעת המפגש עד היום, שעה 23:59.

המשיבה התנגדה לקבלת הערר והדגישה כי ההתפתחויות התכופות בחקירה - חלקן מהשעות האחרונות ממש - מחייבות את המשך מניעת המפגש כפי שאושרה על ידי בית המשפט קמא.

6. עם תום טיעוני הצדדים קיימתי דיון במעמד צד אחד שבמהלכו נשמעו גורמי הביטחון הרלוונטיים ונמסר לעיוני חומר חסוי. עיינתי בקפידה בחומר שהונח לפניי; וקיבלתי הבהרות מגורמי הביטחון - במיוחד ביחס לשאלת חיוניות מניעת המפגש בשלב זה של החקירה וליחס בינה לבין האחר שעניינו הועלה על ידי בא כוח העורר. שוכנעתי כי גם בהינתן משך המניעה אין עילה להתערב בהחלטתו של בית המשפט קמא שלפיה התרת פגישתו של העורר עם עורך דינו במועד מוקדם יותר מקימה חשש לשיבוש החקירה.

הערר נדחה אפוא.

ניתנה היום, ג' בטבת התשע"ו (15.12.2015).

ש ו פ ט