



בש"פ 8290/22 - גברוויט אגוס,,בבש"פ 8417/22:ביינה אפטום נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8290/22

בש"פ 8417/22

לפני:

כבוד השופטת ר' רונן

העורר בבש"פ 8290/22:

גברוויט אגוס

העורר בבש"פ 8417/22:

ביינה אפטום

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

עררים על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע
בתיק מ"ת 35429-09-22 שניתנה ביום 24.11.2022
על ידי כבוד השופט נ' אבו-טהה

תאריך הישיבה:

כ' בכסלו התשפ"ג

(14.12.2022)

בשם העורר

עו"ד נועם בונדר

בבש"פ

8290/22

בשם העורר

עו"ד רינת יהב

בש"פ 8417/22

בשם המשיבה:

עו"ד עודד ציון

החלטה

לפניי שני עררים (שהדיון בהם אוחד) - הראשון, על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כבוד השופט נ'

עמוד 1



אבו-טהה) במ"ת 35429-09-22 מיום 24.11.2022 בגדרה נקבע כי העורר בבש"פ 8290/22 (להלן יכונה אגוס) ייעצר עד תום ההליכים כנגדו במתכונת של פיקוח אלקטרוני; והשני, על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כבוד השופט נ' אבו-טהה) במ"ת 35429-09-22 מיום 17.11.2022 במסגרתה נקבע כי העורר בבש"פ 8417/22 (להלן יכונה אפטום) ייעצר עד תום ההליכים כנגדו במתכונת של פיקוח אלקטרוני.

כפי שיובהר להלן, עד ליום הדיון לא הצליחו העוררים להשתחרר מהמעצר מאחורי סורג ובריש ולעבור למעצר בתנאים של פיקוח אלקטרוני בשל קשיים לוגיסטיים.

רקע והליכים קודמים

1. ביום 15.9.2022 הוגש לבית המשפט המחוזי בבאר שבע כתב אישום משותף כנגד אגוס, אפטום ושני נאשמים נוספים (אגוס, אפטום ושני הנאשמים הנוספים להלן יקראו ביחד הנאשמים) המייחס לאפטום עבירה של פגיעה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 334 ו-335(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן החוק); ומייחס לאגוס עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 379 ו-382(א) לחוק (לצד שני הנאשמים הנוספים); והיזק בזדון לפי סעיפים 452 ו-29 לחוק (לצד שני הנאשמים הנוספים).

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 1.9.2022 בשעות הלילה ישבו הנאשמים בבר בעיר אילת (להלן הבר) יחד עם י.ט.ו. (להלן המתלונן 1 והמתלונן 2 בהתאמה; וביחד המתלוננים) ושתו אלכוהול לשוכרה. בשלב מסוים, הוציאו הנאשמים את המתלוננים מהבר עקב התנהגותם ובמקום התפתחה מריבה קצרה בין הנוכחים. המתלוננים עזבו את הבר וישבו אליו לאחר זמן קצר כשבאמתחתם בקבוק תבערה, והציתו את דלת הכניסה לבר. אגוס ושני הנאשמים הנוספים יצאו מהבר כשאגוס אחז בידו בקבוק בירה ושני הנאשמים הנוספים אחזו באבנים ובכיסא, בעוד אפטום נותר לשבת במקומו. לאחר קטטה שהתרחשה מחוץ לבר אשר במהלכה גם נפגע רכב שחנה בסמוך אליו (להלן הרכב), שבו אגוס ושני הנאשמים הנוספים אל הבר כדי לכבות את האש. בהמשך לאמור, הגיעו למקום לוחמי האש של כב"א אילת.

3. מיד ובסמוך, יצאו שני הנאשמים הנוספים מהבר ופירקו שני קרשים באורך של כמטר ממשטח העץ שהיה במקום ופתחו בריצה לעבר המתלוננים, כשהקרשים בידם תוך כוונה לתקוף איתם את המתלוננים. הנאשמים הנוספים הגיעו אל המתלוננים והחלו להכותם בכל חלקי גופם. באותו שלב הגיע גם אפטום והצטרף לתקיפה בכך שדחף את המתלונן 2, הפילו לכביש ובעט בו בגופו. בעודו שרוע על הכביש, שני הנאשמים הנוספים המשיכו להכות את המתלונן 2 באמצעות הקרשים מתוך כוונה להטיל בו נכות או מום. במעשיהם, על פי כתב האישום, אגוס ושני הנאשמים הנוספים תקפו שלא כדין בצוותא חדא את המתלוננים וזאת מתוך כוונה להטיל בהם נכות או מום ופגעו שלא כדין בנכס שהוא הרכב. כמו כן, אפטום פצע שלא כדין בצוותא חדא עם שני הנאשמים הנוספים את המתלונן 2 בנסיבות מחמירות.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המשיבה בבש"פ 8290/22 והמשיבה בבש"פ 8417/22 (להלן המדינה) בקשה למעצר עד לתום ההליכים כנגד אגוס, אפטום ושני הנאשמים הנוספים. ביום 28.9.2022 קבע בית משפט קמא כי קיימות ראיות לכאורה לחובתם של הנאשמים, ללא כרסום משמעותי בראיות. בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר, בית משפט קמא הורה על הפניית הנאשמים לקבלת תסקירי מעצר.



5. בין לבין, אגוס ואפטום הגישו ערר לבית משפט זה על קביעתו של בית משפט קמא כי אין כרסום משמעותי בראיות (בש"פ 6713/22; בש"פ 6718/22), אשר נמחק בהסכמה, תוך שצוין כי "ככל שיחול עיכוב נוסף בהגשת התסקירים... נקודת האיזון עשויה להשתנות, ואין בהחלטה זו כדי למנוע מן העוררים מלעתור לשחרורם לחלופה בטרם יתקבלו התסקירים...".

6. שירות המבחן עתר לדחות את המועד להגשת תסקירים על רקע עומס וחוסר תקנים. לכן הגישו העוררים בקשה לעיון חוזר במסגרתה עתרו לבחינת חלופת מעצר, לרבות היתכנות של מעצר בפיקוח אלקטרוני ללא צורך בהמתנה לקבלת תסקירים. מאחר שהעוררים נתונים במעצר לראשונה בחייהם, ומאחר שהם שוהים בישראל על פי אשרת עבודה ואין להם כל עבר פלילי, ב"כ המדינה הסכים בדיון ביום 17.11.2022 להעברתם למעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי של ערבים שייבחנו בבית המשפט.

7. ביום 17.11.2022, הורה בית המשפט על מעצרם של אפטום ושני הנאשמים הנוספים במתכונת של מעצר בית בפיקוח אלקטרוני בעיר אילת, לצד הגבלות נוספות. בשל בקשת ב"כ אגוס לבחינת כתובת חלופית לריצוי מעצר הבית, החלטה בעניינו נדחתה בשבוע ימים. ביום 24.11.2022 התקבלה חוות דעת שירות המבחן כי הכתובת למעצר בפיקוח אלקטרוני ישימה ובית המשפט הורה על מעצרו של אגוס במתכונת של מעצר בית בפיקוח אלקטרוני בעיר תל אביב, לצד הגבלות נוספות.

כפי שהובהר בראשית הדברים, מאחר שלא ניתן היה לחבר קו בזק למקום שהוצע למעצר בפיקוח אלקטרוני, לא שוחררו העוררים למעצר בפיקוח עד ליום הדיון. יחד עם זאת, ככל שמדובר בעורר 1, בא כוחו הודיע בישיבת יום 14.12.2022 כי ככל הנראה נושא זה יפתר כבר היום.

על החלטות בית משפט קמא מיום 24.11.2022 ומיום 17.11.2022 הוגשו העררים שלפניי.

נימוקי בש"פ 8290/22 (בעניינו של אגוס)

8. לטענת אגוס, חלקו באירועים מצומצם ומקים ברמה הלכאורית יסודות של שתי עבירות שהסמכות העניינית לדון בהם מסורה בדרך כלל לבית משפט השלום. לטענתו, לא ברור מדוע בחר בית משפט קמא לגזור דין שווה לכל הנאשמים, חרף השוני הברור במידת תרומתם לאירוע נשוא כתב האישום. כן נטען כי אגוס הינו אדם צעיר ללא עבר פלילי מכל סוג שהוא אשר הגיב באינסטינקטיביות כלפי המתלוננים, כשהם סיכנו את חייו ואת חיי חבריו. אי לכך, לא ניתן לומר כי התנהלותו הלכאורית מעידה על סיכוי הישנות למעשיו, שכן הנסיבות חריגות ובלתי שגרתיות. לכן עתר בא כוחו של אגוס כי תבוטל החלטתו של בית משפט קמא בעניינו וכי בית המשפט יורה על שחרורו בתנאים שאינם כוללים מעצר בית.

נימוקי בש"פ 8147/22 (בעניינו של אפטום)

9. לטענת אפטום, שגה בית משפט קמא עת שלא הבחין בין אפטום לבין הנאשמים הנוספים, שחלקם חמור פי



כמה. אפטום נותר במעצר מאחורי סורג ובריה משום שבכתובת חלופת המעצר שלו לא ניתן להתקין קו בזק הנחוץ להפעלת האיזוק האלקטרוני, ולא בגלל סיבה הקשורה לאפטום או להתנהגותו. באת כוחו של אפטום הבהירה כי נושא זה איננו בר פתרון.

כן נטען כי אפטום נעדר עבר פלילי וכי הוא נתון במעצר מאחורי סורג ובריה במשך תקופה ארוכה של כ-3 חודשים, מה שמקשה את מסוכנותו הלכאורית, ככל שקיימת. אפטום טוען כי התנהגותו באירוע נשוא כתב האישום (דחיפה ובעיטה במתלונן 2), כתגובה לכך שהמתלוננים הציתו את הבר בו שהה, לא מקימה עילת מסוכנות, אשר בוודאי מתאימה בחלופה כמו זו שנבחרה ע"י בית משפט קמא אשר לא מצא בה כל דופי. אי לכך מתבקש בית משפט זה לקבל את הערר ולהורות על שחרורו של אפטום ממעצר.

10. בישיבת יום 14.12.2022, חזרו ב"כ העוררים על עיקרי טענותיהם, והדגישו את הנסיבות המיוחדות של כתב האישום בעניינם. מנגד, ב"כ המדינה טען כי אין מקום לחרוג מהחלטתו של בית המשפט המחוזי ולהקל בתנאי השחרור של העוררים, זאת כאשר לא הוגש בעניינם תסקיר של שירות המבחן.

דין והכרעה

11. לאחר שעיניתי בטענות הצדדים בכתב ושמעתי את הטיעון בעל פה, אני סבורה כי יש לקבל את הערר ולהורות על שחרור העוררים בתנאים של מעצר בית מלא.

12. כפי שעולה מתיאור הנסיבות נושא כתב האישום, האירוע שבמסגרתו בוצעו העבירות המיוחסות לעוררים, הוא אירוע שלא העוררים היו אלה שיזמו אותו, אלא הם הגיבו לאלימות מצדם של אחרים. אכן, אין ספק כי תגובתם של העוררים הייתה אלימה ובעייתית מאוד, ועל כך הם ייתנו את הדין אם הם יורשעו בעבירות המיוחסות להם. אולם, לנסיבות האירוע יש השלכה על דרגת המסוכנות הנשקפת מהעוררים. העובדה שהם לא היו אלה שיזמו את האלימות אלא רק הגיבו לאלימות של אחרים במקום בו הם היו נוכחים, היא אם כן עובדה רלוונטית בבחינת מידת המסוכנות הנשקפת מהם. כן יש להביא בחשבון בהקשר זה גם את העובדה שמדובר בעוררים שאין להם כל עבר פלילי שהוא וכי המעצר הנוכחי הוא ההסתבכות הראשונה שלהם. מובן כי גם לעובדה זו יש השלכה על המסוכנות הנשקפת מהעוררים ועל מידת האמון שניתן לתת בהם.

13. מעבר לכל אלה, יש לקחת בחשבון את העובדה שלמרות שבית משפט קמא הורה על מעצרם של העוררים בתנאים שאינם מעצר מאחורי סורג ובריה, הם לא השכילו להשתחרר למעצר בתנאים של פיקוח אלקטרוני, רק משום שלא התאפשר חיבור לקו בזק בדירה בהם הם אמורים לרצות את המעצר בפיקוח. לא נעלם מעיני כי יתכן כי עניין זה ייפתר ביחס לעורר 1, אולם מאחר שהעורר 2 לא השכיל למצוא פתרון למעצר בפיקוח במקום שניתן לחברו לקו בזק, ומאחר שאני סבורה כי אין מקום לקבוע קביעות שונות ביחס לשני העוררים, אני מתייחסת לקושי זה ביחס לשניהם כאחד.

14. לטעמי השילוב של כל האמור לעיל מביא למסקנה כי ניתן בעניינם של שני העוררים להסתפק בתנאי שחרור של מעצר בית מלא, וזאת בכתובות שהם המציאו מלכתחילה לבית המשפט המחוזי, ובפיקוח המפקחים שהוצעו על



ידיהם. מכלול הנתונים מביא לטעמי למסקנה כי שחרור בתנאים אלה יקיים את מטרת המעצר שהיא הפחתה מהמסוכנות הנשקפת מהעוררים.

15. לכן, ולאור כל האמור לעיל אני מקבלת את הערר ומורה על שחרורם של העוררים בתנאים שצוינו על ידי בית משפט קמא; אלא שחלף המעצר בפיקוח אלקטרוני ישוחררו העוררים בתנאי מעצר בית מלא. יתר התנאים שנקבעו על ידי בית משפט קמא ייוותרו בעינם.

14.12.2022

ש ו פ ט ת
