



בש"פ 5437/21 - מוהנד בכרי, סאמר בכרי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5437/21

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשים: 1. מוהנד בכרי
2. סאמר בכרי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט
המחוזי בירושלים מיום 5.8.2021 בעמ"ת
10422-08-21 שניתנה על-ידי כבוד השופט מ' בר-עם

בשם המבקשים: עו"ד רמי עותמאן

החלטה

1. בפני בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים מהיום (עמ"ת 10422-08-21, השופט מ' בר-עם). בית המשפט המחוזי קיבל ערר שהגישה המדינה על החלטותיו של בית משפט השלום בירושלים (מ"ת 57426-05-21, השופטת מ' קסלסי) בעניינם של המבקשים - מיום 2.8.2021 (בעניינו של המבקש 2) ומיום 3.8.2021 (בעניינו של המבקש 1).

2. ביום 27.5.2021 הוגש כתב אישום כנגד שלושה נאשמים, ובהם שני המבקשים, בגין חלקם בהתפרעות המונית בהר הבית ביום 21.5.2021. בין השאר, מתואר בכתב האישום כי המבקשים יידו אבנים לעבר שוטרים שהיו במרחק של כ-35 מטרים מהם. המבקשים נעצרו כשיצאו ממתחם הר הבית. בשל כך, יוחסו להם העבירות הבאות: התפרעות לפי



סעיף 152 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, וניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 274 ו-25 לאותו חוק. להשלמת התמונה יצוין כי המבקשים הם צעירים, אך אינם קטינים. המשך הדברים יעסוק בעניינם של המבקשים בלבד.

3. בבד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרם של המבקשים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. בדיון שהתקיים בבית משפט השלום בו ביום הסכים בא-כוח המבקשים לקיומו של ניצוץ ראייתי, ובית משפט השלום (השופט ב' אלעזר) הורה על מעצרם עד להחלטה אחרת.

4. ביום 8.6.2021 קבע בית משפט השלום כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של המבקשים במיוחס להם, וכן כי קיימת עילת מעצר בשל מסוכנותם, המתחזקת לנוכח נסיבות ביצוע העבירות. בהמשך לכך, בית משפט השלום הורה על הגשת תסקיר מעצר בעניינם של המבקשים.

5. ביום 21.7.2021 הוגשו תסקירי המעצר כאמור. בתסקירים צויין כי בשלמגבלות שפה השיחות עם המבקשים נערכו תוך הסתייעות במתורגמן לשפה הערבית, היא שפת אמם של המבקשים. שירות המבחן התרשם, ביחס לשני המבקשים, כי קיים סיכון להישנות של עבירות אלימות מצדם, בפרט על רקע אידיאולוגי. שירות המבחן בחן את חלופות המעצר שהוצעו ביחס לכל אחד מהם, ומצא כי אין ביכולתן לאיין את מסוכנותם, הן בשל מיקום החלופות בירושלים, שבה בוצעו העבירות המיוחסות להם, והן בשל אי-התאמתם של המפקחים המוצעים למלאכת הפיקוח. אשר על כן, שירות המבחן נמנע מלהמליץ על שחרורם של המבקשים ממעצר מאחורי סורג ובריה.

6. ביום 2.8.2021 התקיים בבית משפט השלום דיון בעניינו של המבקש 2, וניתנה בו החלטה המורה על שחרורו לחלופת מעצר בבית אביו בירושלים, בפיקוחו של האב, ובתנאי ערבות שפורטו. בית משפט השלום הצביע על הקשיים הכרוכים בתסקיר שהוכן אשר לא התבסס על שיחה בערבית. במקרה זה, לא התבקש עיכוב ביצוע של ההחלטה, וממילא אף לא ניתן.

7. למחרת, ביום 3.8.2021 התקיים בבית משפט השלום דיון בעניינו של המבקש 1, וניתנה בו החלטה המורה על שחרורו לחלופת מעצר בבית אביו בירושלים, בפיקוחו ובפיקוח דודו, בתנאי ערבות שפורטו. בהחלטתו חזר בית משפט השלום על נימוקים דומים. זו הפעם, לבקשת בא-כוח המדינה, עוכב ביצוע ההחלטה עד למחרת, 4.8.2021, בשעה 12:00, לצורך הגשת ערר.

8. המדינה הגישה ערר על שתי ההחלטות לבית המשפט המחוזי. ביום 5.8.2021 קיבל בית המשפט המחוזי את הערר בעניינם של שני המבקשים והורה על מעצרם מאחורי סורג ובריה. בית המשפט המחוזי ציין כי המעשים המיוחסים למבקשים מקימים חזקת מסוכנות, וכי שירות המבחן לא מצא שיש בחלופות שהוצעו כדי לאינה. בית המשפט המחוזי הוסיף כי לא נעלמו מעיניו נסיבותיהם של המבקשים, ובפרט גילם הצעיר והיותם נעדרים פלילי, אך הדגיש כי העבירות המיוחסות להם מבוצעות בדרך כלל על-ידי מעורבים צעירים. בית המשפט המחוזי הבהיר כי אם יוצעו חלופות מעצר ראויות אחרות יהיה מקום לבחינתן על-ידי שירות המבחן והמבקשים יוכלו להגיש בקשות לעיון חוזר.

9. אשר למבקש 2, שהיה משוחרר אותה עת, הורה בית המשפט המחוזי כי עליו להתייצב למעצר היום בשעה 17:00.



10. בבקשה שבפני, אשר הוגשה היום בשעה 16:00 אחר הצהריים, נטען כי שגה בית המשפט המחוזי בכך שהורה על מעצרו של המבקשים, ובפרט כאשר המבקש 2 כבר שוחרר ממעצרו לפני שלושה ימים, מבלי שהתבקש עיכוב ביצוע בעניינו, ולנוכח העובדה שקטין אחר שהיה מעורב בפרשה שוחרר לחלופת מעצר. עוד הודגש כי חלף זמן מאז ביצוע העבירות המיוחסות למבקשים, באופן המצדיק בשלב זה את שחרורם למעצר. לבסוף, נטען כי אין לייחס משקל להתרשמות שירות המבחן ממסוכנותם של המבקשים, לנוכח העובדה שהשיחות עמם לא נערכו בשפתם אלא באמצעות מתורגמן.

11. בד בבד עם הבקשה הוגשה גם "בקשה בהולה לעיכוב ביצוע ארעי", שכוונה לעכב את ביצועה של ההחלטה שנתן בית המשפט המחוזי ביחס להתייצבותו של המבקש 2 למעצר היום בשעה 17:00. בסמוך להגשתה של בקשה זו הורה השופט ע' פוגלמן על עיכוב ביצוע ארעי של ההחלטה.

12. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה ולאחר שנתתי דעת ליחלטה של הערכאות הקודמות ולתסקירים שהוגשו בעניינם של המבקשים, לאמצאתי כי המקרה הדנוני נופל לגדרם של המקרים החריגים המצדיקים דיון "בגלגול שלישי" בענייני מעצרים, בהיותו עוסק בנסיבותיהם הפרטניות של המבקשים בלבד (ראו: פ"פ 5401/21 זלבאני נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (4.8.2021)). למעלה מן הצורך אוסיף, כי אף לגוף הדברים, איני סבורה כי יש לקבל את הבקשה. מסוכנותם של המבקשים עולה בבירור מהמעשים המיוחסים להם ומהתרשמותו של שירות המבחן, שאין להקל בה ראש. זאת ועוד, אין בכך כדי למנוע מהמבקשים להציג בפני בית משפט השלום חלופות מעצר הולמות נוספות, אשר ייבחנו על-ידו בהתאם להמלצת שירות המבחן ולהתרשמותו מהמפקחים המוצעים. אין צריך לומר כי איני מביעה כל עמדה ביחס לכך. אוסיף ואומר, כי לעולם נודע יתרון לעריכת תסקיר המבוסס על שיחה בשפת אמם של הנוגעים בדבר, ולא כל שכן כאשר מדובר בשפה הערבית (ראו דבריי בע"פ 6643/20 זוהדינ' מדינת ישראל (17.6.2021)). אולם, הדברים נאמרים במבט הצופה פני עתיד, ואין בכך כדי לגרוע מתוקפן של החלטות שהתקבלו, במיוחד בשים לב למסוכנות הנלמדת גם מכתב האישום עצמו.

13. סוף דבר: הבקשה נדחית. בהתחשב בשעה שבה ניתנת החלטתי זו ובשים לב למיקומו של בית המעצר שבו על המבקש 2 להתייצב, אני מורה כי הוא יתייצב למעצר בכלא אלה בבאר שבע עד מחר יום 6.8.2021 בשעה 8:00 בבוקר. למען הסר ספק התנאים המגבילים שנקבעו בעניינו על-ידי בית משפט השלום עומדים בעינם.

ניתנה היום, כ"ז באב התשפ"א (5.8.2021).

ש ו פ ט ת