

## בש"פ 5267/23 - מדינת ישראל נגד מג'ד אכתילאת, ינאלאכתילאת

### בבית המשפט העליון

בש"פ 5267/23

לפני: כבוד השופטת ג' כנפי-שטייניץ

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. מג'ד אכתילאת  
2. ינאלאכתילאת

בקשה (ראשונה) להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ח' באב התשפ"ג (26.7.2023)

בשם המבקשת: עו"ד יוסף קנפו

בשם המשיב 1: עו"ד ארצי ארגוב

בשם המשיב 2: אין התייצבות

### החלטה

1. לפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיבים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

2. בפתח הדיון הודיע בא כוח המשיב 1, בשמו של בא כוח המשיב 2, כי המשיב 2 מסכים לבקשה, בכפוף להחלטת בית המשפט המחוזי שניתנה אתמול אשר הורתה על העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני.

3. אשר למשיב 1, הרקע לבקשה בעניינו פורט בהחלטתו של השופט א' שטיין מיום 3.4.2023 שעניינה בערר שהגישו המשיבים על החלטת בית המשפט המחוזי אשר דחתה את בקשתם לעיון חוזר (בש"פ 2545/23). אציין אך בתמצית כי נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, עבירות בנשק, ירי מנשק חם וגניבה.

3. בהחלטת השופט שטיין נדחה עררם של המשיבים, תוך שנקבע כי לקראת הארכת המעצר הנוכחית ייערך תסקיר מעצר עדכני בעניינם, אשר יבחן את אפשרות העברתם למעצר בפיקוח אלקטרוני על בסיס חלופות מעצר שיוצגו על-ידי המשיבים. עוד נקבע כי לאחר קבלת התסקירים יקיים בית המשפט המחוזי עיון חוזר במעצרים. ואכן, תסקירים עדכניים הוגשו ואף דיון התקיים אתמול בבית המשפט המחוזי. כפי שצוין, בעקבות הדיון האמור, הורה בית המשפט המחוזי על העברתו של המשיב 2 למעצר בפיקוח אלקטרוני.

4. תסקיר המעצר שהתקבל בעניינו של המשיב 1 לא המליץ על העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני. צוין בתסקיר כי רמת הסיכון הנשקפת מן המשיב לא פחתה ואף אין במערך הפיקוח המוצע כדי למנוע הפרות או לנטרל מצבי סיכון. בדיון שנערך בבית המשפט המחוזי, ולאחר שנחקרו המפקחים המוצעים, ביקש בא כוח המשיב 1 "שלא להמשיך בבקשה" לעיון חוזר, ובהתאם הורה בית המשפט על מחיקתה. בנסיבות אלה, בהן בחר המשיב שלא למצות את בקשתו וזו נמחקה אך אתמול, ולנוכח רמת מסוכנותו של המשיב 1 ותסקירו השלילי של שירות המבחן, אין מקום לדון בטענותיו של המשיב 1 לשחרורו לחלופת מעצר במסלול מקביל בבית משפט זה.

5. אעיר כי בא כוח המשיב 1 טוען כי חזרתו מן הבקשה לעיון חוזר באה בעקבות הערות מסוימות של בית המשפט המחוזי. הערות אלה לא מצאו ביטוי בפרוטוקול ואין מקום להידרש לכך. ככל שבפיו של המשיב טענות בעניין זה, פתוחה בפניו הדרך להעלותן לפני הערכאה הדיונית ולעתור למיצוי הדיון בבקשתו לעיון חוזר, מבלי שאני נוקטת עמדה בכך. מכל מקום, טענות אלה אין מקומן במסגרת הדיונית הנתונה.

6. התוצאה היא שהבקשה מתקבלת, ואני מורה על הארכת מעצרו של המשיבים ב-90 ימים החל מיום 23.7.2023, או עד למתן פסק דין בת"פ 33468-10-22 בבית המשפט המחוזי בנצרת, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ח' באב התשפ"ג (26.7.2023).

שׁוֹפֵט