

בש"פ 5172/21 - מדינת ישראל נגד יניב זגורו, אהרון איטל, מיכאל מודזגברישוולי, אלישעה בן שלום, שמעון שרביט, משה רובין, עمير בן שימול

בבית המשפט העליון

בש"פ 5172/21

כבד השופט ע' פוגלם

לפני:

מדינת ישראל

המבקשת:

נגד

- המשיבים:
1. יניב זגורו
 2. אהרון איטל
 3. מיכאל מודזגברישוולי
 4. אלישעה בן שלום
 5. שמעון שרביט
 6. משה רובין
 7. עמיר בן שימול

בקשה להארכת מעצר המשיבים 3-6 לפי סעיף 62
לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרם),
התשנ"א-1996

תאריך הישיבה: (3.8.2021) כ"ה באבותהשפ"א

תאריך הישיבה:

עו"ד ענת גרינבאום

שם המבקשת:

עו"ד דורון נוי, עו"ד עדן נחום

שם המשיבים 3-5:

עו"ד רועי אטיאס

שם המשיב 9:

עמוד 1

לפנִי בקשה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996 (להלן: החוק), להארכת מעצרם של המשיבים 3-5 (בקשה עשרית) ושל המשיב 6 (בקשה שמינית) ב-150 ימים. המשיבים 1, 2 ו-7 הסכימו להארכת מעצרם והודיעו בעניינים התייחס.

1. העובדות החיצונית לערעוריות ההחלטה הקודמת בדבר הארכת מעצרם של המשיבים (ההחלטה השופט י' עמיتبוש"פ 1345/21 מדינת ישראל נ' זgori (16.3.2021) (להלן: בש"פ 1345/21)). אעומד בתמצית על עיקרי הדברים בלבד. נגד המשיבים 1-5 הוגש ביום 18.12.2017 כתוב אישום אחד; נגד המשיבים 1, 2, 6 ו-7 הוגש ביום 12.7.2018 כתוב אישום שני; ובהחלטה בית המשפט המוחזוי מיום 15.8.2018 אוחד הדיון בשני התקדים. כתוב האישום המאוחד המתוקן מאותו יום מיחס למשיב 3 עבירות רצח ולמשיבים 4-5 עבירת הריגת בקשר להמתת עד מדינה; למשיב 6 – עבירות רצח של גירושתו של עד מדינה; ולכלם עבירות נוספות. בכתב האישום מיחסת למשיבים 1-2 מעורבות בעבירות אלו ובעבירות רצח של עד מדינה נוספת, ולמשיב 7 – עבירות רצח גירושתו של עד מדינה ראשונה. המשיבים הסכימו למעצרם בתיקים השונים. בחולף תשעה חודשים האירק אותו בית משפט זה, תחילת ב-90 ימים בכל פעם ואחר כך ב-150 ימים בכל פעם. כך, בהחלטה האחרון עמד השופט י' עמית על המסוכנות הגבואה הנש>((קפת מהמעשים המיחסים למשיבים, על העבר הפלילי של המשיבים 3, 4 ו-6 ועל כך שעילות המעוצר בעניין מסוכנות ובעניין חשש לשיבוש הליכי משפט מצדיקות את המשך המעצר של המשיבים 3-6 על אף התמימות ההיליך בעניינים (בש"פ 1345/21, פסקאות 8-12).

במהלך ההליך ביקשו המשיבים 4 ו-5 להשתחרר מעצרם. בסופו של דבר הוחלט לגבי כל אחד מהם שאפשר לעצור אותו בפיקוח אלקטרוני, אולם – בשל המסוכנות שנש>((קפת מהם – רק לאחר עדות עד מדינה שעודות נמצאת כתבת בעיצומה (להלן: מ"א. אשר למשיב 4 ראו החלטת בית המשפט המוחזוי (כב' השופט י' ابو טהה) מיום 15.3.2021 אשר למשיב 5 ראו החלטות בית משפט זה בש"פ 4361/20 מדינת ישראל נ' שרביט (28.6.2020) (התיחסות לעדת מדינה נוספת, שעודותה נשמעה בניתים) ובש"פ 6586/20 מדינת ישראל נ' שרביט (18.9.2020). בwash"p 1345/21 קבע השופט י' עמית בפסקאות 11-12 כי עדין אפשר לשקל את השחרור של המשיב 4 למעצר בפיקוח אלקטרוני רק לאחר שם"א יסים את עדותו, וגם את השחרור של המשיב 5 לפיקוח אלקטרוני יש לכרכוך בסיום אותה עדות).

2. משפטם של המשיבים מתנהל בקצב של פעמיים בשבוע, ונקבעו 13 דיונים נוספים לאחר פגרת בת המשפט. בדיונים אלה תימשך שמיעת העדות של מ"א. עוד אזכיר כי בית המשפט המוחזוי הקשר אולם מיוחד לניהול המשפט רב-ה משתתפים בתקופת הקורונה, אולם לבסוף חזר הדיון לאולם הרגיל.

3. מכאן הבקשה שלפני. המבקשת טוענת שמהמשיבים נש>((קפת סכנה מוחשית לביטחון הציבור ולשלומו על רקע המעשים המיחסים להם, ושמתעורריהם גם חשש לשיבוש הליכי משפט (בין היתר בשל מעשייהם כלפי עדי מדינה) וחשש להימלטות מהליכי משפט. עוד נתען כי בית המשפט המוחזוי פועל לקידום שמיעת התקיק, כי המשיבים 4-6 אינם מסיעים בכך, וכי ההליך צפוי לארוך עוד זמן רב, ולכן מתבקשת הארכת מעצר ל-150 ימים.

המשיבים מבקשים לדחות את הבקשה. לטענתם, משפטם מתנהל זמן רב ואין צפוי להסתיים בקרוב, וחולף

הזמן מטה את הcpf לטובת שחרורם מעוצר מאחורי סORG ובריה. המשיב 3 טוען כי גם בעניינו יש לבחון את האפשרות לumar בפיקוח אלקטוריון בתום העדות של מ"א. בוגע למשיבים 4 ו-5 טוען כי כבר במצבה חולשה ראייתית בעניינם. המשיב 6 טוען כי בנסיבות נשמעו רק עדים מועטים בעניינו, בניגוד למשיבים האחרים, וכי אין חשש שיימלט מהליכי משפט. המשיבים אף הפנו להחלטת בית משפט זה בבש"פ 8459/20 מדינת ישראל נ' פלוני (להלן: בש"פ 8459/20), שנבסבה על הארצת מעוצר של חברים בארגון פשייה ולהשלכות עיקוב בשמייעת הריאות בשל השפעות נגיף הקורונה, ולהחלטות אחרות שהרו על אפשרות לחולפת מעוצר גם בעבירות חמורות, וביקשו להחילן בענייננו.

4. שאלתי את טיעוני הצדדים. אין מחלוקת כי המשיבים שווים בumar פרק זמן רב כתוצאה מההתמכחות ההליך. עם זאת, כפי שעמד על קר בית משפט זה בבש"פ 1345/21, טרם שונתה נקודת האיזון, בהינתן המסוכנות הרבה שנש��פת מהמשיבים והחשש מפני שיבוש מהלכי משפט (ראו והשו בש"פ 169/21 מדינת ישראל נ' אברג'יל, פסקה 8 (14.1.2021)). בהינתן קצב שמייעת ההליך, גם בנקודת הזמן הנוכחי אין כדי לשנות להשקפות את נקודת האיזון. שתי העילות האמורות נלמדות מתוך המעשים המដיחסים למשיבים, שעניינם המתה על רקע עדות של עד מדינה (המשיבים 3-5 - המתה עד המדינה עצמה; המשיב 6 - המתה גירושתו) לאחר תכנון ושילוב כוחות של גורמים שונים; לחובת המשיבים 3, 4 ו-6 עומדות גם הרשות קודמות שמצוות על מסוכנותם. לכך יש להוסיף כי המשפט מתנהל בקצב משבע רצון (בניגוד לבש"פ 8459/20, שם לא הראה שמייעת הריאות בחולוף למשך שנים). בית המשפט המחויז נזקט אמצעים הן לצורך שמיעה סדרה שלו גם בתקופת ההארכה המבוקשת, הן לצורך שמיעה על אף המגבילות שנובעות מגפת הקורונה. מובן כי יש להקפיד על המשך המאמצים בעניין.

5. בדion לפני נחלקו הצדדים אם העברת המשיבים 4 ו-5 לumar בפיקוח אלקטוריון בתום העדות של מ"א הוכרעה, או שמא מדובר בקביעה עקרונית שטעונה בחינה קונקרטית לאחר שתסתיים העדות האמורה. כפי שצייני בדion, בנקודת הזמן הנוכחי השאלה אינה טעונה הכרעה, שכן עד המדינה לא סיים את עדותו. בדומה, כיצד סוגיות של עצמת הריאות, אין מקום בהליך לפי סעיף 62 לחוק. הן נשמעו בהלכים המתאים בעניין המשיבים 4 ו-5.

אשר למשיב 6, בנסיבות נשמעו עדים שאינם קשורים בהכרח לעניינו. עם זאת, כפי שנקבע בעניינו, השילוב בין עבירות הרצח בדם קר של אישة מול עניין ילידה המיוחסת גם לו לבן עברו הפלילי מעיד על מסוכנותו ועל החשש האינהרנטי לשיבוש הליכי משפט, כאמור מצאתו כי נקודת האיזון לא שונתה גם בשלב הנוכחי. עוד אזכיר כי בית המשפט המחויז ניסה להקדים שמיעת עדות רלוונטיות לגבי, אולם הדבר לא הסתיים (ולא בעיטה של התביעה).

6. לסיכום, נוחailות המumar המבויהות, ניהול הסדר של המשפט, רוחבהירעה, ההיקפיiza האדוושלה להליך פרקהזמישידרשה של משתמייעת הריאות, אnierואאהלhhuitrlblkשהבמלואה.

מעצרם של המשיבים 3-6 מואר אפוא ב-150 ימים החל מיום 5.8.2021 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 35982-12-17, 31894-07-18 (תיקים מאוחדים) בבית המשפט המחויז בבאר שבע, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ז באב התשפ"א (4.8.2021).
