

בש"פ 427/22 - מדינת ישראל נגד שאל פרץ, משה בן שמחון, יוסף חיימן ויצמן

**בבית המשפט העליון
בש"פ 427/22**

לפני:

כבד השופט יי' עמיית

ה המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. שאל פרץ
2. משה בן שמחון
3. יוסף חיימן ויצמן

בקשה שתים עשרה להארכת מעצר, לפי סעיף 62
לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרם),
התשנ"א-1996 – תפ"ח 54462-02-18, מוחזוי תל
אביב-יפו

ה' באדר א התשפ"ב (6.2.2022)

תאריך הישיבה:

עו"ד מוחמד סראחנה, עו"ד תום קובצ'י
עו"ד מיקי חובה
עו"ד ניר זינו
עו"ד אסתר בר ציון

בשם המבקשת:
בשם המשיב 1:
בשם המשיב 2:
בשם המשיב 3:

החלטה

1. בקשה שתים-עשר להארכת מעצרם של המשיבים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרם), התשנ"א-1996 (להלן: חוק המעצרם).
2. העובדות הצדיקות לעניין נסקרו בהרחבנה של השופטת ד' ברק-ארזבער על ההחלטה בית המשפט המוחזוי, שדחה את בקשה המשיבים לעוין חוזר בהחלטה על מעצרם עד לתום ההליכים (בש"פ 3460/21, 3461/21).

עמוד 1

2462/21 ב שמחון נ' מדינת ישראל (6.6.2021). משך, לא אחזר על הדברים, ואומר אך בתמצית כי עניינו בפרש רצח ועבירות נלוות, שבה מעורבים שלושת המשיבים ונואם נסף ושמו ליאן, וכן שניים נוספיםណון בכתב אישום נפרד, ודינמיכבר הוכרע ונגזר במסגרת הסדר טיעון.

3. סיפורו המעשה על פי כתוב האישום שהוגש ביום 23.2.2018 הוא כלהלן. שלושת המשיבים ושני המעורבים הננספים מהם עמי מיארהורניקו חיימוב(להלן ובהतאמה: מיארהורח'ימוב), קשו קשור לפגוע בioso שרייקי (להלן: שרייקי או המנוח). על פי התכנית המקורית, ביקשו החמשה לגרום לשרייקי חבלה חמורה ולדרוש ממנו לשלם למשיב 1 (להלן: פרץ) סך של 150,000 שקלים. בהמשך לכך, ביום 15.1.2018 הגיעו שלושת המשיבים, מיארהורח'ימוב לבתו של ליאן, שצד את פרץ בנשך ובתחמושת שהחזק בבתו. באותו ערב הסיע חיימוב את פרץ ומיארה לפגוע את המנוח ליד בית הורי. במהלך הפגישה הגיעו למקום המשיבים 2 ו-3 (להלן ובהתאמה: בן שמחון וויצמן) כשהם רוכבים על קטנוע. פרץ ומיארה נמלטו חזירה אל הרכב שבו נאג חיימוב, ואילו בן שמחון ירה שלושה כדורי אקדח לעבר פלג גופו התחתון של שרייקי. אחד מה כדורים חדר לרגלו והשני לבטנו. שרייקי פונה לבית החולים אך מיד עם הגעתו נפטר מפצעיו. המשיבים נעצרו בו ביום.

4. הקוראים חד-העין הבינו כי מאז מעצרם של המשיבים והגשת כתוב האישום, החלו כבר ארבע שנים, שבמהלכן הוארך מעצרם מעת לעת מכוח הוראת סעיף 62 לחוק המעצרים. עת, עומדות רגלינו בהארכה ה-12, ואףלו סיום פרשת התביעה לא נראה באופק. עד עתה טרם נשמעו כל עדי התביעה, וכן למועד הגשת הבקשה שלפני, נקבעו עוד 8 חודשים הוכחות עד לחודש אפריל 2022. יש אפוא להניח כי עד סיום המשפט ומtan פסק דין יהיה צורך בעוד מספר הארכות.

השופט ברק-ארצבה החליטה הנ"ל, צינה כי אינה שוללת כי חלוף הזמן יטה את הcpf בעtid לטובת החלטה על העברתם של המשיבים למעצר בפיקוח אלקטרוני. השופט י' אלרון, בהחלטתו בבקשת העשיירית להארכת מעצרם של המשיבים, ציין כי יש בהתקשרות ההליך הפלילי דין כדי להתריד, אך לבסוף קבע כי טרם בשלה העת לחילופת מעצר בעניינים (בש"פ 4940/21 מיום 21.7.2021).

אם חלוף הזמן מאז ניתנו החלטות אלה הסיט את נקודת האיזון?

5. אני רואה להכבר מילים על אודוט הרציונליים והשיקולים שבבסיס סעיף 62 לחוק המעצרים, באשר אלה מוכרים וידועים ופורטו במאות ההחלטהות שניתנו במסגרת זו. בסופו של יומם עניינו במלאת איזונים - חזקת החפות והזכות לחירות של הנאשם מול מידת המسوכות הנשקפת ממנו אם ישוחרר וחחש לשימוש הליני משפט. במסגרת זו, השיקולים העיקריים הצריכים לעניין הם קצב התנהלות המשפט ולפתחו של מי, אם בכלל, רובץ העיכוב שנגרם בהתקדמות המשפט; המסוכות הנשקפת מה הנאשם לציבור בכלל ולקורבנותיו בפרט; והחשש מפני הימלותה של הנאשם ושימוש הליני המשפט. בין השיקול של מסוכנות הנאשם לבין חלוף הזמן קיימת "מקבילית כוחות", וככל שההליך המשפטי מתארך, כך גברים אינטראקט החריות של הנאשם וחזקת החפות ממנו הוא הנהה ביחס לאינטראקט של הציבור וביטחונו. עם זאת, ודברים נכנים במיוחד לגבי עבירות חמורות בכלל ובעירית רצח בפרט, חלוף הזמן ככל עצמו לא מאיין את משקל האינטרסים הציבוריים, ועל בית המשפט לבחון את התמונה בכללותה, על רקע השיקולים הננספים.

6. עניינו בפרש רצח, ולא אמר בפסקה כי "רק במקרים נדירים ביותר ווצאי דופן, ניתן יהיה להסתפק בהחלטה של מי שמושם בעבירה של רצח בכוונה תחילה, שהיא החמורה שבUberiora" (ראו, לדוגמה, בש"פ 3707/19 מדינת ישראל נ' פוגל, פסקה 7 והאסמכתאות שם (11.6.2019)). שחרור הנאשם אשרשם בעבירות רצח בכוונה תחילה מעוצר אחורי סורג ובריח יעשה אפוא אך במקרים חריגים וווצאי דופן (בש"פ 2650/19 מדינת ישראל נ' נחום, פסקה 28 והאסמכתאות שם (7.5.2019)). עם זאת, במקרה פרק זמן משמעותי של מעוצר, אנו מוצאים במקרים בהם הורה בית המשפט על חלופה למעוצרו של הנאשם אחורי סורג ובריח (ראו, לאחרונה, בש"פ 4342/21 רביעי נ' מדינת ישראל, בפסקה 7 והאסמכתאות שם (12.8.2021)).

7. העיכוב בהתקדמות המשפט: לפחות חלק מהעיכוב בהתקדמות המשפט נופל לפתחם של המשיבים, וכי ציינה המבקרת, שבעה חודשים הוכחות בוטלו עקב החלפת הייצוג (כפי שעולה מטבלת המועדים שהוגשה על ידי המבקרת).

בהתאם מגפת הקורונה והתmeshכות ההליכים, ספק אם היה מקום שכל המשיבים יעדמו על זכותם להיות נוכחים פיזית בכל אחד מהדיונים, מה שגרם לדחית דיןונים. יתכן כי גם התביעה תרמה את חלקה בכך שהתמהמהה בהעברת חומריה חקירה (כפי שעולה מהחלטתו של השופט נ' הנדלמים 6.6.2019 בבש"פ 3108/19). ברם, דומה כי עיקר העיכוב נוצר בשל סיבות אובייקטיביות הנובעות מגפת הקורונה.

8. העבירה ונסיבותיה: כאמור, עניינו בפרש רצח, ורצח הוא רצח. עם זאת, מכתב האישום עצמו עולה כי הכוונה המקורית הייתה לגרום למוות חבלה חמורה, ועל כן הושמו המשיבים ברצח תוך ביצוע עבירה אחרת לפי סעיף 300(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), כנוסחו טרם הרפורמה בעבירות ההמתה (חוק העונשין (תיקון מס' 137), התשע"ט-2019)). על אף שהמעשה בוצע בחבורה בצוותא חד ותוכנן מראש ובkor roth, לא התלו רצח סממני חומרה נוספת כמו סכסוך בין ארגוני פשע או כנופיות יריות, או הפעלת מטען שיכול לסכן עוברי אורח תמיימים, או פגעה באנשים נוספים מלבד המנוח וכיו"ב.

על רקע האמור לעיל, אבחן באופן פרטני את עניינים של המשיבים.

9. עניינו של פרץ: לפרץ, ביום בן 36, עבר פלילי כבד ביותר, המעיד עליו שתורתו-אומנותו-מעורבותו הם בחיי הפשע, והוא בעל דפוסים עבריניים אלימים וכוכניים, כפי שעולה מהתשකיר השליי שהוגש עניינו. יגעתו וסימתי את המאסרים בפועל שהושטו על פרץ במהלך חייו, כפי שמשתקף ברישום הפלילי, ומצאת כי עד כה הושטו עליו כמעט 12 שנות מאסר בפועל. את המעשים המזוהים לו בכתב האישום, ביצע פרץ אך חמישה חדשים לאחר שהשתחרר ממשרתו. אכן, פרץ נישא כחודש לפני מעצרו והוא כiom אב לשני ילדים, אך מסוכנותו זוועקת, ולונוכת הוותק שלו בעולם הפשע לא ייפלא כי הוא היה היוזם והרוח החיים בפרש רצח מושא כתב האישום. מכאן, שיש להיעתר לבקשה ולהורות על הארצת מאסרו.

10. עניינו של בן שמחון: בן שמחון הוא שביצע את הירי הקטלני, מה שנזקף לחובתו. לכך יש להוסיף, כי עודנו שווה במעטן, תקף עצור אחר, ובгинן כך הורשע ונדון תוך כדי מעצרו, למאסר בפועל של שנה.

לכפ' הזכות נציג כי לבן שמחון אין עבר פלילי למעט הרשעה הנ"ל, הוא בן 24 ואר לאחרונה נישא, עודנוBIN כותלי הכלא. זאת ועוד, ו王某 עיקרו של דבר. בן שמחון נזקק כויס לטיפולים כימותרפיים עקב מחלת שחפתתה במהלך עצמו. ברוי כי תנאי המעצר אינם אידיליים, בלשון המעטה, למי שמקבל טיפולים כימותרפיים ונזקק למשככי כאבים. לכן יש להוסיף כי מצבו הרפואי הירוד של בן שמחון, מפחית את מסוכנותו ואת החשש להימלטות מן הדין. ככל אלה יש להוסיף כי שירות המבחן המליך בתסaurus האחרון על מעצרו בפיקוח אלקטרוני, ולהבדיל מפרץ ויצמן, העיריך כי הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדיו היא בינוינה בלבד ולא גבואה (ה גם שנכתב כי תוצאות השלחתנהגות אלימה מצד בן שמחון, אם תישנה, צפואה להיווצרות מהרגבואה).

אשר על כן, אני מורה להזכיר את עניינו של בן שמחון בבית המשפט המחויז, על מנת שיבחן את האפשרות להמיר את מעצרו במעצר בפיקוח אלקטרוני, גם אם הדבר הכרוך בראיקר-מה של הדרישות מהמפקחים השונים. בית המשפט "יתפור" כחוכמתו את מכלול הערכיות, ההפניות והמגבלות שהיוו כרוכים במעצר בפיקוח אלקטרוני, תוך שהוא שם נגד עינוי את הצורך ב"חליפה" הדוקה לנוכח חומרת העבירה.

11. עניינו של ויצמן: על פי עובדות כתוב האישום, ויצמן שימש כנוהג האופננו שמננו ירד בן שמחון וביצע את הירוי. גם ויצמן צער בגילו (בן 25). על אף גילו הצער הספיק ויצמן לצבור שש הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכש בין השנים 2013-2018, שבಗינן נדונן לארבע שנים מאסר בפועל במצטרבר, ואת העברות מסויא דינוינו ביצע שלושה חודשים בלבד לאחר שששים לרשות שלוש שנים מאסר. תסaurus המעצר בעניינו של ויצמן אף הוא אינו מלהיב, בלשון המעטה, ושירות המבחן התרשם כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנותה של התנהגות אלימה מצדזו.

למרות האמור לעיל, ולא בלי לבטים, בהינתן תפקידו של ויצמן ב"כוח" בביצוע העבירה, לנוכח חלוף הזמן בצלה של חזקת החפות, ולנוכח הפרוגנזה לגבי הנסיבות היליכים – דומה כי הגיע העת גם להעברתו של ויצמן למעצר באיזוק אלקטרוני ובפיקוח אנשי הולם, תחת תנאים מגבלים, ערביות ובטחונות.

.12. סוף דבר.

אני נעתר לבקשת כל שהוא נוגעת למשיב 1 (פרץ) ומאריך את מעצרוב-90 ימים החל מיום 26.1.2022 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 54462-02-18 בבית המשפט המחויז בתל אביב-יפו, לפי המוקדם מביניהם.

אני מורה כי המשך מעצרם של בן שמחון ויצמן יהא בפיקוח אלקטרוני, ועניינם יוחזר לבית המשפט המחויז על מנת שייפעל כחוכמתו "لتפור חליפה" של תנאים קשיים למעצרם בפיקוח אלקטרוני, לרבות מפקחים, ערביות, בטחונות ומגבלות, והכל כפי שימצא בית המשפט להורות. למען זהה מובהר בהזאת כי עד להחלטת בית המשפט המחויז מואר בזה גם מעצרם של המשיבים 2-3 (בן שמחון ויצמן) ב-90 ימים החל מיום 26.1.2022.

ניתנה היום, ט"ו באדר א התשפ"ב (16.2.2022).

שפט

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

