

בש"פ 4224/24 - נאסר מולתקא נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4224/24

כבוד השופט ד' ברק-ארז

לפני:

נאסר מולתקא

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות עrr על החלטתו של בית המשפט המחויזי מרכז-לוד מיום 13.5.2024 בעמ"ת
המחוזי מרכז-לוד מיום 23300-05-24 שניתנה על-ידי כבוד השופט ע' מיכלייס

עו"ד יוסי דגה
בשם המבקש:

ההחלטה

1. בפני בקשה רשות עrr על החלטתו של בית המשפט המחויזי מרכז-לוד מיום 13.5.2024 (עמ"ת 23300-05-24, השופט ע' מיכלייס). בית המשפט המחויזי קיבל עrr שהגישה המדינה על החלטתו של בית משפט השלום בראשון לציון מיום 24.05.2024 (מ"ת 44207-01-24, השופט ג' גבאי) והורה על מעצרו של המבקש עד תום ההלכים מאחריו סורג ובריח.

2. ביום 18.1.2024 הוגש לבית משפט השלום כתוב אישום כנגד המבקש ואربעה אחרים הכולל 26 אישומים. המשר הדברים יתייחס לבקשת בלבד. על-פי המתואר בכתב האישום, המבקש השתייך לכונופיה שפעלה באזרע מרכז הארץ ועסקה בגנבה של כלי רכב. בתמציתו יזכיר כי שיטת הפעולה כללית איתור ומעקב אחר כלי רכב, לעיתים אגב יצירת קשר מקדים עם בעלים, פריצה אליהם והעברתם לשטחים בשליטת הרשות הפלסטינית. כתוב האישום מייחס לבקשת 15 אישומים הכוללים שורת עבירות של גניבת רכב וניסיון לגניבת רכב בצוותא לפי סעיף 413ב לחוק העונשין,

עמוד 1

התשל"ז-1977, פריצה לרכב ברכב בצוותא בכונה לגנוב לפי סעיף 13(4) סיפא לחוק זה, קשרת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לו, וכן עבירות של פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

3. המבקש נעצר ביום 25.12.2023 ומעצרו הוארך מעט לעת. בד בבד עם הגשת כתוב האישום הגישה המדינה בקשה למעצרו עד תום ההליכם. המדינה טענה כי בידה ראיותلقואורה להוכחת אשמתו של המבקש ופירטה את עיקריהן. עוד נטען כי המבקש, עמד "בראש הפירמידה", יחד עם נאשם נוסף וכי המסוכנות העולה ממנו היא גבוהה, וכן היקף העבירות, כמו גם השיטתיות, התחכם והתועזה שאפינו את פעילותה הכנופיה. כן עמדה המדינה על כך שלחוובתו של המבקש הרשות קודמות, ובכלל זה בעבירות אלימות שבגינה ריצה 66 חדש מסטר. בדיעון שהתקיים בו ביום הוראה בית משפט השלום על מעצרו של המבקש עד למתן החלטה אחרת.

4. ביום 18.2.2024 התקיים דיון בשאלת קיומן של ראיותلقואורה, לאחר שהוגשו עיקרי טיעון בעניין. בעיקרו של דבר, טען המבקש כי המצד ריאיתי המבוסס את המិוחס להוא נסיבתי בלבד וכי אין כל ראייה הקשורת אותו במישרין לביצוע העבירות. מנגד, המדינה עמדה על כך שקיימות ראיותلقואורה להוכחת אשמת המבקש, אף התייחסה לחלקן במהלך הדיון.

5. ביום 20.3.2024 קבע בית משפט השלום, לאחר שדן בהרחבת בראיותשהוצעו ביחס לכל אחד מהאישומים, כי קיימות ראיותلقואורה למעורבותו של המבקש בשבועה מהאישומים המិוחסים לו, וכן ראיות בעוצמה נמוכה ביחס לאירוע אחד נוספת. על רקע זה, ובשים לב לעברו הפלילי של המבקש, הוראה בית משפט השלום על קבלת تسוקיר מטעם שירות המבחן בעניינו. בתסקיר שהוגש ביום 29.4.2024 שירוט המבחן לא המליך על שחרורו של המבקש מעצר.

6. מבלי להיכנס לפירוט שאינו נדרש בענייננו, צוין כי בהחלטתו של בית משפט השלום שהולידה את ההליך דין הוא הוראה על השםתו של המבקש במעצר בפיקוח אלקטרוני (לצד תנאים נוספים שנקבעו). בית משפט השלום הטעם כי אכן קיימת מסוכנות להישנותה של התנהגות עברינית מצד המבקש, אולם קבע כי עצמתה פחותה מעט מכפי שהעיר שירות המבחן. בית משפט השלום הוסיף כי יש ליתן משקל גם לחילוף הזמן במעצר, וכן לעובדה שהמשפט צפוי להימשך עוד זמן רב. לבסוף, נוכח התרששותו החזובית של בית משפט השלום מהמפתחים שהוצעו, נקבע כי מעצר בפיקוח אלקטרוני יוכל להפחית את המסוכנות הנש��ת מהמבקש "לכדי מידה סבירה ונסבלת".

7. ביום 9.5.2024 הגישה המדינה ערר על החלטתו של בית המשפט השלום. המדינה טענה כי אין כל קושי ריאיתי ביחס לאישומים המិוחסים למבקש. עוד נטען כי מכל מקום, די בכך שבית משפט השלום קבע כי קיימות ראיותلقואורה ביחס לחלק מהאישומים כדי לגבש מסה קritisטי המצדיקה את מעצרו של המבקש לאחרori סורג ובריח. כן נטען כי בית משפט השלום שגה כאשר פעל בנגדו להמלצתו של שירות המבחן, וכי לא ניתן לאין את מסוכנותו של המבקש באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני. מנגד, המבקש סמר את ידו על ההחלטה של בית משפט השלום.

8. בית המשפט המחויזי קיים דיון שבמסופו הוא קיבל את העrr והוראה על השםתו של המבקש במעצר מאחוריו סורג ובריח עד תום ההליכים נגדו. בית המשפט המחויזי עמד על הקביעה בדבר קיומן של ראיותلقואורה ביחס לחלק מהאישומים ושל ראיות בעוצמה נמוכה ביחס לאישום נוסף, והבהיר כי די היה בכך כדי לבסס את מסוכנותו הגבוהה של המבקש. עוד הודגש כי אף אם קיים ספק לגבי הראיות ביחס לכל אישום בנפרד, יש להסתכל על האישומים כמלול.

בاهקשר זה נקבע כי המיעדים המוחשיים לבקשת "מצביים כולם על חבירה ועל תכנון, על תחוכם ועל שימוש באמצעות טכנולוגיים", כך שעילת המסוכנות במקורה זה היא בעלת "עוצמה מוחדת". בית המשפט המוחזק אף הצביע על עברו הפלילי של המבוקש ועל עונש המאסר הממושך שריצה בשל עבירות אלימות חמורה, וקבע כי לא ניתן לראותו בנסיבות עד כה גורם ממtan ומפחית סיכון. עוד נקבע כי בנסיבות העניין קיים חשש לשיבוש הליכי משפט, וכי בעבר המבוקש נמלט מהדין במשך שנה. בית המשפט המוחזק הוסיף כי אין בניוקו של בית משפט השולם טעמים מיוחדים המצדיקים חריגה מעמדתו של שירות המבחן, וכי מערכ הפיקוח המוצע מעורר קושי. בית המשפט המוחזק סיכם כי הוא סבור שאין מקום ליתן אמון בבקשתו, וכן חלקו בכתב האישום והמסוכנות הגבוהה הנש>((פתקת ממנה, ובהתאם הורה על מעצרו כאמור.

9. בקשה רשות העורר שבפני מכונת כלפי החלטתו של בית המשפט המוחזק. המבוקש טוען, בין השאר, כי קיימת בעניינו עילה לממן רשות עורך, לאחר שלטענתו בית המשפט המוחזק הפר את ההחלטה של בית משפט השולם "ambil' שנדרש לכלל תקי החוקה", באופן שמסב לו אי-צדק חמור ונורם לעוות דין. עוד סבור המבוקש כי הבקשה אף מעלה נסיבות מיוחדות המצדיקות מתן רשות עורך, שכן לטענתו ההחלטה של בית המשפט המוחזק מצמצמת באופן לא מידתי את שיקול דעתו של בית משפט השולם ביחס להמלצותיו של שירות המבחן. המבוקש מוסיף וסומר את ידו על ההחלטה של בית משפט השולם. בהקשר זה טוען כי בית המשפט המוחזק שגה בקבועו כי קיימות ראיות לכואורה לגבי מספר רב של אישומים על בסיס החומר שהזונה בפניו בדיון. כן טוען כי בית המשפט המוחזק התעלם מכך שנאשם אחר בפרשה הועבר לפיקוח אלקטרוני, גם שאין בין המבוקש לבין המבחן רלוונטי. עוד טוען המבוקש כי עברו הפלילי אינו מצדיק את מעצרו כעת מאחרו סורג ובריח. המבוקש מוסיף ומלאן על תוכנו של התסקיר שהוגש ומונה את הפגמים שנפלו בו, לשיטתו.

10. לאחר שעניינו בבקשתו ובנשפחה, אני סבורה כי דין הבקשה להידחות. כידוע, אמת המידה לממן רשות עורך ב"גלאול שלישי" היא מצמצמת, ורשות כאמור תינתן במקרים חריגים בלבד, שבהם הבקשה מעוררת שאלת עקרונית או בהתקיים נסיבות פרטניות מיוחדות כגון פגיעה בלתי מידית בזכויותו של חשור או נאשם (בש"פ 1160/23 שושני נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (15.3.2023); בש"פ 595/24 דיאב נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (23.1.2024)). חרף ניסיונו של המבוקש לשווות כסות עקרונית לטענותיו, לא מצאתי כי יש בכך ממש. בקשרו נטועה היטוב בנסיבות הקונקרטיות של המקרה דנן, ולא התרשםתי כי עולה ממנה כל שאלה עקרונית או כי מתקיימות נסיבות חריגות ומיעודות המצדיקות התערבות של בית משפט זה. די בכך כדי לדוחות את הבקשה.

11. סוף דבר: בקשה רשות העורר נדחתה.

ניתנה היום, כ"ז באיר התשפ"ד (4.6.2024).

שופטת