



בש"פ 3934/21 - מדינת ישראל ואח'... נגד כטייר עודה, שרחביל עודה, תייר עינאש, הישאם סדא, אברהים קזמאר, מג'די שמילי, מוג'הדפריג ואח'...

בבית המשפט העליון

בש"פ 3934/21

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. כטייר עודה
2. שרחביל עודה
3. תייר עינאש
4. הישאם סדא
5. אברהים קזמאר
6. מג'די שמילי
7. מוג'הדפריג
8. מחמוד חמדאן
9. מוחמד בלאלו
10. אמין ג'אבר
11. מוחמד עראר
12. לואי מג'ארי
13. איימן ג'אבר
14. מוחמד בלאלו
15. עלי סרייפי
16. יצחק ברמוחה
17. מוסנהאלשער
18. אושר סיבוני
19. חמדאללה עראר

בקשות להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי
סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -
מעצרים), התשנ"ו-1996

עמוד 1



ט' באב התשפ"א (18.07.21)
עו"ד אופיר טישלר; עו"ד יונתן טל
עו"ד וליד כבוב

תאריך הישיבה:
בשם המבקשת:
בשם המשיב 5:

בשם המשיב 6: עו"ד יעקב קהן

בשם המשיב 10: עו"ד משה יוחאי

בשם המשיבים 11 ו-16: עו"ד נעמה אלחדד

בשם המשיב 14: עו"ד שי שורר

החלטה

1. מדינת ישראל הגישה ביום 1.6.2021 בקשה נוספת להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוקהמעצרים) בעניינם של 19 מ-22 הנאשמים בכתב האישום המעודכן (לאחר תיקונים והוספת נאשמים) בתפ"ח 18-01-27442 ובת"פ 17-10-5333 (להלן: כתב האישום) העוסק בפעילותו של ארגון פשיעה בראשות המשיב 1, מר כטייר עודה, בשנים 2015-2018. שלושה עשר מהמשיבים נתנו הסכמתם להארכת המעצר בעניינם, מי מאחורי סורג ובריוח ומי בפיקוח אלקטרוני, והחלטות מתאימות ניתנו על ידי במועדים שונים.

2. ששה מהמשיבים (המשיבים 5, 6, 10, 11, 14 ו-16), ביקשו כי ייקבע דיון בעניינם, וכך נעשה. הדיון נדחה מעת לעת בשל מגעים שהתקיימו בין הצדדים, ולאחר שאלה לא עלו יפה, התקיים לפניי ביום 18.7.2021.

3. במהלך הדיון, ולאחר שמעמדה הערותבית המשפט, הודיעה באת-הכוח שייצגה לצורך הדיון שניים מהמשיבים: המשיב 11 (מר מוחמד עראר) והמשיב 16 (מר יצחקברמוחה), כי אין היא עומדת על התנגדותה לבקשת המדינה בעניינם. ביחסלארבעת המשיבים האחרים, דהיינו המשיבים 5, 6, 10 ו-14 (להלן: המשיבים הנותרים) עמדו באי-כוחם על כך שיש מקום לשלוח אותם לתסקיר שירות המבחן (מי תסקיר מעצר ראשון ומי תסקיר משלים), ולהורות על העברתם למעצר בפיקוח אלקטרוני, וזאת לאור התמשכות ההליכים בתיק העיקרי, והחלטות אשר ניתנו בעניינם של נאשמים אחרים בכתב האישום, אשר לשיטתם חומרת המעשים המיוחסים להם, ומסוכנותם, אינן פחותותמאלו המיוחסות למשיבים הנותרים.

4. לאחר ששמעתי באריכות את באי-כוח המשיבים הנותרים, וכן את באי-כוח המאשימה, הגעתי למסקנה כי ככל שהדברים אמורים במשיב 6, מר מג'די שמילי, ובמשיב 10, מר אמין ג'אבר, יש מקום להיענות לבקשת הסנגורים כי יוכן תסקיר מעצר בעניינם - תסקיר ראשון בעניינו של המשיב 6 ותסקיר משלים בעניינו של המשיב 10. ויובהר, שליחתם של משיבים אלה לשירות המבחן מוצדקת מטעמים של אחידות בהשוואה לנאשמים האחרים בפרשה. אין בה כדי להביע



עמדה בעניין האפשרות להעביר למעצר בפיקוח אלקטרוני, עניין שצריך שייבחן לפי שיקול דעת שופט המעצרים, לאחר שיתקבל תסקיר, וככל שתוגש בקשה לעיון חוזר, והכל בשם לב להחלטות קודמות שניתנו ביחס למעצרנאשמי הפרשייה, ובמיוחד להחלטת המנחה של השופטת ענתברוןבבש"פ 8459/20 מיום 28.1.2021, אשר הציבה את קווי המדיניות לעניין הארכת המעצרים של נאשמי הפרשייה.

5. לעומת זאת, לא ראיתי לעת הזו מקום להורות על הכנת תסקירי מעצר בעניינם של המשיב 5, מר אברהםקזמאר, והמשיב 14, מר מוחמד בלאול.

ככל שהדברים נוגעים למשיב 5, הרי שהגם שטרם הוכן תסקיר מעצר בעניינו, לא התרשמתי כי יש הצדקה לשליחתו לשירות המבחן בשלב זה. מעבר לחומרת המעשים המיוחסים לנאשם זה בכתב האישום, שהם בדרגת החומרה הגבוהה (בין השאר, עבירות של סיוע לרצח, ניסיון רצח, חטיפה לשם רצח, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות וסחיטה באיומים לפי חוק העונשין, התשל"ז-1977), הוגש נגדו באחרונה כתב אישום נוסף (יחדעםאחרים), המייחס לו הכוונת פעילות עבריינית חמורה, ובכלל זה חטיפה לשם סחיטה וקשירת קשר לתקיפה בנסיבות מחמירות, בעודו עצור בפרשייה הנוכחית (ת"פ 54567-03-21). בנסיבות אלה, אינני רואה לעת הזו תועלת של ממש בקבלת תסקיר מעצר בעניינו, באשר על פני הדברים קיים קושי ניכר לתת בו את האמון הדרוש על מנת להעבירו למעצר בפיקוח אלקטרוני.

ביחס למשיב 14, הוגשו בעבר מספר תסקירי שירות מבחן (האחרון שבהם מיום 15.9.2020), ואולם הוא נותר במעצר מאחורי סורג ובריא, משנקבע כי לא התקיימו התנאים המאפשרים העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני. יתכן שהיה מקום לבחון עניין זה שוב לאור התמשכות ההליכים, והחלטות שניתנו בעניין בני פרשייה אחרים שחומרת האישומים נגדם דומה, ואולם, בין לבין הורשע המשיב 14 בכתב אישום נוסף המלמד על הכוונת פעילות פלילית של סחיטה באיומים מתוך כותלי בית המעצר (ת"פ 36905-08-20), אשר הכרעת הדין וגזר הדין בו ניתנו ביום 24.3.2021. להלן: התיק הנוסף). המשיב 14 השלים אומנם בינתיים אתריצוי תקופת המאסר שנגזר עליו בתיק הנוסף (8 חודשי מאסר בפועל), אולם בהינתן סמיכות הזמנים, ובשים לב לטיב האישומים בהם הורשע בתיק הנוסף, קשה לעת הזו לתת בו אמון. על כן אינני סבור כי מתקיימות בשלב הנוכחי, ובטרם חלפה לפחות חצי שנה ממועד השלמת ריצוי העונש בתיק הנוסף, נסיבות המצדיקות שליחתו של המשיב 14 לתסקיר משלים.

6. אין זה סוד כי ההליכים המשפטיים בתיקאינם מתקדמים בקצב משיב רצון, וזאת בלשון המעטה. מצויים אנו קרוב לארבע שנים לאחר מעצרו של מרבית הנאשמים, ושלב ההוכחות במשפט טרם נפתח, והוא גם לא צפוי להתחיל בתקופת ההארכה הנוכחית. עם זאת, נראה כי התמשכות ההליכים בתיק זה אינה נובעת מסיבות התלויות במאשימה או בבית המשפט, ועל כן, בהינתן החומרה הרבה של האישומים נגד המשיבים הנוותרים, והמסוכנות הנשקפת מהם, אין מנוס מהארכת מעצרו מאחורי סורג ובריא גם הפעם הזו.

7. שירות המבחן מתבקש להכין תסקיר מעצר בעניינו של המשיב 6, מר מג'י שמילי, ובעניינו של המשיב 10, מר אמין ג'אבר, בתוך 30 יום. לאחר שיוכנו התסקירים, יהיו נאשמים אלה רשאים להגיש בקשה לעיון חוזר. בית המשפט קמא יבחן בקשה זו, ככל שתוגש, לפי מיטב שיקול דעתו.

8. לאור האמור, מוארך בזאת מעצרו של המשיבים 5-6, 10, 14 ו-16 מאחורי סורג ובריא, ושל המשיב 11 בתנאי פיקוח אלקטרוני, בהתאם לסעיף 62 לחוק המעצרים בתשעים ימים נוספים החל מיום 12.6.2021 או עד למתן עמוד 3



פסק דין בתפ"ח 27442-01-18 ובת"פ 5333-10-17 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י' באב התשפ"א (19.7.2021).

ש ו פ ט
