

**בש"פ 3442/15 - יהושע לובינסקי נגד מדינת ישראל באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 3442/15**

כבד השופט ע' ברון

לפני:

יהושע לובינסקי

ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

המשיבה:

בעצמו

בשם המבקש:

**החלטה**

1. עניינה של הבקשה שלפניי, כלשונו של המבקש, הוא "להורות על (כך במקור- ע'ב') כבוד השופט היושב בדיון בבית המשפט המחויז לקרו את בקשתו ולבוחן את הסכם עדת המדינה קודם שייקבל החלטתו בדבר בקשה בקשר המעצרים שבפניו". מוגף הבקשה עולה כי המבקש לדבריו הוא קורבן עבירה שביצעו הנאים בהליך פלילי המתנהל בבית המשפט המחויז בירושלים - עורך מלכה ועו"ד רונאל פישר (להלן: הנאים). יבואר כי בשלב זה תלויה ועומדת בפני בית המשפט המחויז בקשה המדינה לעצור את הנאים עד תום ההליכים נגדם (מ"ת 15-05-28760, מ"ת 15-05-29719, מ"ת 15-05-29719-05-15), כאשר דיון בבקשתה קבוע לאחר מכן - יום 19.5.2015 בשעה 10:00.

מעיוון בתיק בנת המשפט עולה כי א/itemול, יום 17.5.2015, פנה המבקש לבית המשפט המחויז הדן בבקשתה למעצר עד תום ההליכים וביקש - מכוח מעמדו כקורבן עבירה - להביע את עמדתו בנוגע לאותו הליך: כי יש להחזיק את הנאים במעצר עד תום ההליכים נגדם; ולהליפין, להחזיקם במעצר עד מיצוי הילci החקירה בשורת פרשיות של שחיתות ציבורית חמורה בוועדה לתכנון ובניה בראשון לציון. בגין פרשיות אלה הגיע המבקש לדבריו תלונות במשטרה,

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

אך על פי הנطען חקירותן שובשה על ידי הנאשמים. ועוד ביקש המבוקש מבית המשפט המחויזי, כי יורה למשיבת הציג בפני ולהעמיד ל מבחון את ההסכם עם עדת המדינה "ע" – שהմבוקש טוען כי היא בעלת תפקיד מרכזי בביצוע העבירות נושא כתוב האישום נגד הנאשמים. בבקשתה שלפניו הוסיף המבוקש כי כתוב האישום מעלה חשש כבד ל"פגמים מכונים וחמורים המצביעים כי המאשימה מונעת חקר האמת".

עוד באותו יום שבו הוגשה הבקשה, 17.5.2015 כאמור, היא נדחתה על ידי בית המשפט המחויזי (כבוד השופט כי מוסך) – שקבע כי "אין מקום לדון בבקשתה זו במסגרת הבקשה למעצר עד תום ההליכים". בבקשתה שלפניו מלין המבוקש על החלטה זו, וטענותיו הן בעלות אופי ערורי.

.2. **דיןנה של הבקשה להידחות, ואבара.**

הmbוקש לא הציע על עילה כלשהי שבדין להליך המעצר עד תום ההליכים ולהביע את עמדתו בנושא; וממילא גם לא הציע על הוראה שבדין המאפשרת לו לערער על החלטת בית המשפט המחויזי אשר דחתה את בקשתו. ודוק: גם חוק זכויות נפגעים עברי, התשס"א-2001 אינו מ肯ה לחייב מעמד כלשהו בהליך המעצר עד תום ההליכים, לא כל שכן בזכות ערעור בלבד. לגופם של דברים, חזקה על הפרקליטות שהיא מייצגת בהליך המעצר את כלל השיקולים הרלוונטיים – ובכלל זה את עניינם של קורבנות העבירה. אמנם המבוקש טוען לפגמים וכשלים מצידה של האחראונה בהגשת כתוב האישום נגד הנאשמים – אך מדובר בסיסמאות, באופן שהדברים Natürlich, ולא ניתן ליחס להם ממש. נוסף לכך אלה, העיתוי שבו בחר המבוקש להגשת הבקשה שלפניו, עבר הדיון הקבוע בבית המשפט המחויזי בבקשתה למעצר עד תום ההליכים, יצר סדר זמני שבו לא ניתן לקבל את תשובה המשיבה לבקשתה – וכבר בשילך אין לשעות לה.

.3. **הבקשה נדחתה. בהעדר תגובה, אין צו להוצאות.**

ניתנה היום, כ"ט באيار התשע"ה (18.5.2015).

שופט