

בש"פ 3196/14 - יגאל דוד נגד מדינת ישראל - פרקליטות המדינה

בבית המשפט העליון

בש"פ 3196/14

כבוד השופט ס' ג'ובראן

לפני:

יגאל דוד

המערער:

נ ג ד

מדינת ישראל - פרקליטות המדינה

המשיבה:

תגובה באת כוח המערער מיום 3.8.2014
החלטה על הוצאות אישיות לבאת כוח המערער

עו"ד יפעת רביבך

בשם המערער:

ההחלטה

1. ביום 9.6.2014 ניתן פסק הדין שדחה את ערעורו של המערער על החלטת הרשות ל' בנמלך (בש"פ 14/1432/14 מיום 18.3.2014), במסגרתה דחתה את השגתו על החלטת מזכירות בית המשפט המחויזי, בו זוכה המערער מעבירות שיוכסו לו. בפסק הדין עמדתי על כר שני ההלכים הוגשו מבלי שהיה מקור בדיון להגשתם, בזכות או ברשות. עוד ציינתי שאף לו היה מקור זהה, מילא אחר המערער בהגשת ההלכים. במסגרת הערעור, ביקש המערער לקיים דיון בערעור זה, וגם בקשה זו נדחתה על ידי תוך שביארתי כי אף שכורת ההליך היא פלילתית, מהותו אינה פלילתית, ולכן אין חובה בדיון רק**יו** (ראו פסקאות 4-6 לפסק הדין).

2. המערער, ולמעשה באת כוחו, לא השלים עם פסק הדין. באת כוחו ביקשה ביום 14.7.2014 לתקן את פסק הדין, במובן זה שיתקיים דיון בו כיוון "בכל הליך פלילי יש לקיים דיון בע"פ" (פסקה 3 לבקשת מיום 14.7.2014).

עמוד 1

עוד טענה באת כוחו כי קיומ הדין "גורם נזק לאנשים רבים" (פסקה 7 לבקשתה מיום 14.7.2014).

.3. ביום 15.7.2014 דחתי את הבקשה. בהחלטתי כתבתי כך:

"אין הבקשה להידחות. באת כוח המבוקש טוענת כי לא התקיים דין בשל "השמטה מקרית" (פסקה 6 לבקשתה), ובכך מתעלמת היא מהאמור בפסקה 6 לפסק דין [ה] מובהר מדוע אין חובה לקיים דין בהליך האמור. לא ברור עוד מהו הנזק שנגרם מאי קיומ הדין, היות שהמבקש זוכה מהעונשיות שהואשם בהן (וראו פסקה 4 לפסק דין)".

יוער שבdomha לערעור מושא פסק הדין, גם בקשה זו הוגשה שלא בהתאם להנחיות הנשייה שפורסםות באתר בתי המשפט – היא נטולת תאריך, כתובה בכתב יד ולא אסמכתאות. מעבר לכך, היא מבקשת לאכוף סדר דין שאינו קיימים כלל" (שם, בפסקאות 2-3).

.4. לנוכח הדברים אלה, הוריתי לבאת כוח המערער להשיב עד ליום 24.7.2014 מודיע אין לחיבת הוצאות אישיות לטובת אוצר המדינה בשל התנהלותה בהליך זה, לרבות לעניין הגשתו. למרות החלטתי זו, נדרשה החלטת נוספת על הסרת מחדר כדי לקבל את תשובה של באת כוח המערער שהוגשה ביום 3.8.2014.

.5. בתשובתה טענה באת כוח המערער כי אין לחיבת הוצאות אישיות כיוון שנתקטה בהליך שנתרה לה כדי "לשפר את עתידו של המערער", ואם לא הייתה מגישה את ההליכים האמורים "זה עלול לפגוע בו, וכיון שהזוכה, הוא ראוי למלא זכויותיו וחס הקבוד עפ"י החוק" (פסקה 1 לתשובה). עוד טענה באת כוח המערער – שלמען הבירות יציג שמה, עוז"ד יפעת ר宾ק – כי "כבד השופט הינו קרוב משפחה מדרגה ראשונה" שלו וכן "כל החלטה שלו, אם היא פוגעת במערער ובציפיותו – אפשר לערער עליה ולפסול אותה, או שהיא פסולה מעיקרא" (פסקה 3 לתשובה). כמו כן בקשה עוז"ד ר宾ק כי "קבוע מועד לדין בערעור זה, כיוון שיש חובה לקיים דין בע"פ בסדר דין פלילי", ועל התעקשותה זו על בית המשפט להערכה. לסירוגין, עוז"ד ר宾ק בקשה שבמקרה לחיבת הוצאות אישיות, יפסקו לזכותה הוצאות ושכר טרחת עורך דין.

.6. חיוב עורך דין בהוצאות אישיות הוא צעד שמחיב זירות ומתינוות אך מדובר בסמכות "טבועה" של בית המשפט, הנובעת מה הצורך בדין בכל תיק באורךiesel ותקין (וראו למשל: ע"א 5090/07 עוז"ד עררי נ' מדינת ישראל (31.8.2008)). התנהלותה של עוז"ד ר宾ק הביאה לבזבוז זמן של בית המשפט בבקשתות שאין להן מקור בדיין והצריכה חמיש החלטות שיפוטיות. בתגובהה עמדה על טענותיה כי הגישה הליכים בזכות, אף שהזוכה בפסק הדין כי לאvr הדבר. עוד היא צינה כי אם תינן החלטה שפוגעת בזכויותו של המערער מהליך זה, היא תבקש את פסולותי משום שהיא קרובת משפחה שלי מדרגה ראשונה. מיותר לציין כי אינני מכיר את עוז"ד ר宾ק והוא אינה קרובת משפחה שלי כל וכל. בנסיבות אלה, מצאתי לחיב את הטענות אישיות לטובת אוצר המדינה בסך של 3,000 ש"ח.

ניתנה היום, ט' באב התשע"ד (5.8.2014).

