



בש"פ 2806/15 - פלוני נ' מדינת ישראל

בש"פ 2806/15 - פלוני נ' מדינת ישראל עליון

בש"פ 2806/15

פלוני

נגד

מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

[26.04.2015]

כבוד השופט נ' סולברג

בשם המבקש:

עו"ד אהרון רוזה

בקשה למתן רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בעמ"י 37695-04-15 שניתנה ביום 22.4.2015 על-ידי השופטת ד' עטר

החלטה

בקשה למתן רשות לערר על החלטת בית המשפט המחוזי, שניתנה היום אחר הצהריים, להורות על מעצרו של המבקש עד ליום 24.4.2015.

על-פי הבקשה מדובר בקטין, יליד שנת 1997, ללא עבר פלילי, והוא נתון במעצר מזה 11 ימים.

בהחלטה מיום 21.4.2015 הורה בית משפט השלום בפתח תקווה על שחרורו של המבקש בתנאים מגבילים. המשיבה הגישה ערר על ההחלטה, וזה נדון היום בבית המשפט המחוזי, אשר החליט כאמור על הארכת המעצר עד יום 24.4.2015.

בהחלטתו ציין בית המשפט המחוזי כי נתן דעתו על פעולות החקירה שבוצעו ועל אלה שנותר עוד לבצע, התייחס לחשש מפני שיבוש הליכי החקירה על יסוד מסמכים שהוצגו לו, ונדרש באופן מיוחד לעובדת היותו של המבקש קטין.

ב"כ המבקש טוען כי מדובר בשאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, וכי מתקיימות נסיבות חריגות ומיוחדות בשל פגיעה בזכויות המבקש, נגרם לו עוול במעצרו, והחלטת בית המשפט המחוזי אינה סבירה על פניה. ב"כ המבקש טוען כי בית המשפט המחוזי הפך החלטת שחרור מנומקת, מבלי שהצביע על שגגה או טעות שנפלה בהחלטה המקורית. עוד נטען כי בית המשפט המחוזי לא ציין אף פעולת חקירה שיש צורך לבצע בתנאי מעצר. באין טעות בהחלטת בית משפט השלום, לטענת המבקש, לא היה ראוי בית המשפט המחוזי להתערב בהחלטה. נתתי דעתי על הבקשה ועל נימוקיה. דין הבקשה להידחות.

בית המשפט המחוזי ציין בהחלטתו את דבר קיומו של חשד סביר, וכלשון בית משפט השלום, "אף למעלה מכך", לביצוע העבירות המיוחסות למבקש, וכן גם עילה למעצר. לפני בית המשפט המחוזי הוצגו גם נתונים שלא עמדו לפני בית משפט השלום, בקשר לפעולות חקירה שנותר עוד לבצע.

בית המשפט המחוזי לא נעתר לערר במלואו, אלא רק לחלקו, בכך שהורה על הארכת המעצר כאמור עד ליום 24.4.2015 על מנת לאפשר ביקורת שיפוטית אם תתבקש הארכת מעצר נוספת. הבקשה דן אינה מעלה שאלה עקרונית המצדיקה דיון ב'גלגול שלישי'. מדובר בעניינו הפרטני של המבקש, בהתייחס לעבירות המיוחסות לו והן - חברות בהתאגדות אסורה, כתיבה והשחתת פני מקרקעין, קשירת קשר לעשות פשע, הצתת צמחים, עצים ויבולים במזיד, ועבירות ממניע גזענות או עוינות. כאמור, בהתקיים חשד סביר לביצוען של העבירות הללו על-ידי המבקש, בהתחשב בקיומה של עילה למעצר, ולאחר שבית המשפט המחוזי נתן דעתו על השיקולים הצריכים לעניין, אין הצדקה פורמלית או מהותית להעתר לבקשה והיא נדחית בזאת. ניתנה ביום ג' באייר התשע"ה (22.4.2015).