



# בש"פ 1829/22 - מדינת ישראל נגד יעקב אור חטואל, יצחק חטואל, כ"א בנין התשפ"ב

בבית המשפט העליון

בש"פ 1829/22

כבוד השופט ע' גروسקוֹפָּף

לפני:

מדינת ישראל

ה המבקשת:

נ ג ד

- המשיבים:  
1. יעקב אור חטואל  
2. יצחק חטואל

בקשה להארכת מעצר שנייה מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ו בנין התשפ"ב (2742)

בשם המבקשת:  
בשם המשיב 1:  
עו"ד מיכל קליאן  
עו"ד משה גלעד  
בשם המשיב 2:  
עו"ד רונן חליוה

## החלטה

לפניי בקשה שנייה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), במסגרתה מבקשת המדינה את הארכת מעצרם של המשיבים בתשעים ימים נוספים, החל מיום 24.3.2022 או עד למתן פסק דין בת"פ 21-03-0885 בבית המשפט המחויז בחיפה, לפי המוקדם.

1. נגד המשיבים, יעקב אור חטואל (המשיב 1. להלן: יעקב) ו יצחק חטואל (המשיב 2. להלן: יצחק), וביחד עם יעקב (המשיבים), ונאים נספֶּר (להלן: הנאשם השלישי, וביחד עם המשיבים: הנאשמים) הוגש כתב אישום המיחס להם

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית (עבירה לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 וסעיף 29 חוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין)). בנוסף, כתוב האישום "יחס למשבים חבלה בכוונה חמירה" (עבירה לפי סעיף 329(א)(1) וסעיף 29 לחוק העונשין); ועבירות נשק לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין. כמו כן, כתוב האישום "יחס ליעקב עבירה נשק נוספת לפי סעיף 144 (א) לחוק העונשין ושיבוש הליכי משפט (עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין).

2. על פי עובדות כתוב האישום, ביום 24.2.2021 יעקב ארגן, בסיום של גורמים נוספים, את הובלתם של שירות שקים המכילים סמים מסוכנים מסווג קנאbos במשקל כולל של 121.42 ק"ג לבתו הפרטיה בעיר עכו (להלן: שעעה לאחר הגעת השקים, יצחק והנאים השלישי הגיעו לבית, וביחד עם יעקב העבירו את השקים מחצר הבית אל חלקו הפנימי. שעעה נוספת לאחר מכן, הגיעו קבוצת אנשים לבית, כאשר חלקם היו בני חברתו של יעקב (להלן: בני חברותו של יעקב), וחלקם היו בני חברות אחרית, שהזוהו לא ידועה, ואשר הגיעו כאשר הם מצויים באלוות (להלן: בני החברה השנייה). עד מהרה התפתחה קטטה בבית בין הנאים ובמיוחד בעקבות מחלוקת בין בני החברה השנייה. בהמשך לכך, בני החברה השנייה החלו לצאת משטח הבית כאשר הם נושאים עימם חלק משקי הסמים. בתגובה, יעקב הוציא אקדח ממוקם מסתור, ביחד מחסנית תואמת ובתוכה כדורים, והעביר אותן לידי יצחק על מנת זהה יבצע ירי לעבר בני החברה השנייה במטרה למנוע מהם לחת את שקי הסמים. יצחק קיבל את האקדח והחסנית לידי, דרך את הנשק, וירה שני כדורים לעבר בני החברה השנייה, ובכל זאת עבר ירמיה אלברט אbial, אשר נפגע מה כדורים בידי ובמוותנו. בעקבות הירוי, שתי החבורות ברחו מחצר הבית, כאשר חלק מבני החברה השנייה לקחו עימם שקי סמים. לאחר מכן, יעקב אסף בחזרה את שקי הסמים שבמי החבורה השנייה שהיארו אחריהם במנוסתם מהבית.

בהתאם הגיעו כוחות משטרת לפתח הבית, וזאת לאחר שהוזעקו למקום על ידי שכנים בעקבות קולות הקטטה והירוי. כתוב השטרים עמדו מחוץ לפתח הבית וצללו בפערון השער, יעקב הניח את אחת משקיות הסמים מחוץ לחילון ביתו מטרה להסתירה, וכן ניסה להסתיר מכשיר DVR אשר תיעד את השיטול האירוני המתואר.

3. כתוב האישום הוגש ביום 24.3.2021 לבית המשפט המחוזי בחיפה. בד בבד עם הגיע כתוב האישום, הוגש לבית המשפט המחוזי בקשה למעצרם של הנאים עד תום ההליכים נגדם. עוד באותו היום הורה בית המשפט על מעצרם של המשבבים עד למתן החלטה אחרת, וזאת לאחר ש查明 כי מתקרים ניצוץ ראייתי להוכחת המיזוחם להם. בתוך כך, ביחס ליצחק, נקבע כי בהינתן ההיסטוריה הרופאית שלו, הוא ישנה במעט באשפוז בבית חולים פסיכיאטרי, עד להגשתה של חוות מטעם הפסיכיאטר המחוזי, אשר תחול, בין היתר, התיקשות למצבו הרפואי העדכני (להלן: חוות הדעת).

4. לאחר שהתקבל חוות הדעת וממנה עלה כי יצחק כשיר ואחראי למשאיו, הורה בית המשפט המחוזי ביום 20.4.2021 על מעצרו של יצחק עד תום ההליכים נגדו. ערך שהוגש על החלטה זו התקבל בחלוקת ההחלטה דפנה ברק-ארז מיום 10.6.2021 (ראו: בש"פ 3385/21), במסגרתה נקבע כי, בין היתר, נוכח נסיבות רפואיות, יש מקום להורות על ערכית תסוקיר מעצר בעינויו של יצחק לצורך בוחנת האפשרות להעברתו למעצר בדרך של פיקוח אלקטרוני. ביום 12.7.2021, ולאחר שהתקבל תסוקיר המעצר ממנו עלה כי הגיע לשירות המבחן אין בהעברתו של יצחק למrecht בפיקוח אלקטרוני כדי לאין את המ██וכנות הנשקפת ממנו, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של יצחק עד תום ההליכים נגדו.

5. באשר ליעקב, ביום 6.4.2021 קבע בית המשפט המוחזוי כי בהינתן שהאירוע המרכזי בו הוא מואשם, קרי השימוש בכל הנקש, נעשה בתגובה להתקפותה של קטטה בביתה, בנסיבות ההוא אף נחבל, יש להורות לשירות המבחן להכין תסקיר מעוצר בעניינו אשר יבחן את אפשרות העברתו למעוצר בפיקוח אלקטронני. ביום 3.6.2022, ולאחר שהתקבל תסקיר מעוצר שלילי בעניינו של יעקב ממנו עלה כי קיים סיכון גבוה להישנותה של התנהגות עוברת חוק מצדיו, הורה בית המשפט גם על מעצרו של יעקב עד תום ההליכים בעניינו. ערך שהוגש על החלטה זו נדחה בהחלטת השופט אלכס שטיין מיום 27.6.2021 (ראו: בש"פ 4356/21).
6. יצוין, למען שלמות התמונה, כי ביום 8.4.2021 הורה בית המשפט המוחזוי על העברת הנאשם הנוסף למעוצר בפיקוח אלקטронני. פיקוח זה הוסר בהחלטת בית המשפט המוחזוי מיום 11.4.2022.
7. מעצרם של המשיבים הוארך פעמי אחד, בהסתמם, על ידי בית משפט זה (ראו: החלטת השופט ג'ורג' קריא בש"פ 8705/21 מיום 22.12.2021). ביום אלו מתנהלת פרשת התביעה בתיק, כאשר לעת זהו קבועים ארבעה דינוני הוכחות נוספים לחודשים מאאי ויוני 2022.
8. משעתידה לפקווע הארכת המעצר הראשונה, הגישה המבוקשת בקשה שנייה להארכת מעצרם של המשיבים, ואולם הפעם זהו מתנגדים המשיבים לבקשתה, ומכאן הצורך בהכרעה.
9. במסגרת הבקשה, וכן בטיעוניה בעל-פה, טעונה המבוקשת כי המעשים המוחזרים למשיבים בכתב האישום מגלים מעורבות עמוקה בעולם העברייני, אשר באה לידי ביטוי, בין היתר, בגישה הקלה של המשיבים לכלי נשך ולהיקפים גדולים של סמים מסוכנים. לגשת המבוקשת, המעשים המוחזרים למשיבים מקימים עילות מעוצר סטטוטוריות נגדם. המבוקשת מוסיפה כי מוסכנת המשיבים נלמדת גם מتسקיר שירות המבחן, לפי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנותה של התנהגות עוברת חוק מצד שניהם. עוד מצינית המבוקשת כי למשיבים עבר פלילי, גם שזה התיישן זה מכבר. כמו כן, המבוקשת טוענת כי אمنם ההליך העיקרי לא התנהל בקצב מיטבי עד לחודש אוקטובר 2021, וזאת בשל אובדן תיק החקירה בעניינים של המשיבים, ואולם עתה ההליך עלה על דרך המלך, והוא צפוי להתקדם באופן משמעותי.
10. בא-כוח המשיבים טוענים מנגד כי המשיבים נמצאים במעוצר מאחורי סורגים ובריח מזה שנה וחודשיים, וכי מחדר מצד המבוקשת הוא שהביא לכך שבזמן זהה ההליך העיקרי לא התקדם בקצב הרואו. לעניין זה מוסיפים המשיבים טענה לאכיפה ברנית, למשל נפתח הליך מקביל בעניינים של בני החבורה השנייה, למטרות שלשיתם זהותם ידועה למשטרת. עוד טוענים בא-כוח המשיבים כי ההליך בעניינים של המשיבים צפוי להימשך עוד זמן רב. בשל כל אלה, לגישתם, בשלת העת לשחרורם לחולותם מעוצר בבitem.
11. לאחר שעינתי בבקשתה על נספחה, ושמייתי את טיעוני הצדדים בעל-פה, הגיעתי לכל מסקנה כי ניתן בעת זהו לשקל בחיזב את העברת המשיבים למעוצר בפיקוח אלקטронני, וזאת ככל שתוצג חלופה הרטטית, המשלבת מקום מעוצר מתאים, מערכ פיקוח הולם ובטחונות נאותים.
12. כדי, נקודת המוצא הקבועה בסעיף 61 לחוק המעצרים היא שיש לשחרר נאשם שהיה נתון במעוצר למשך

תשעה חדשים ודינו לא הוכרע. הרציונליים הטMONIM בסעיף זה הם תימרוץ ניהוליעיל של ההלכים המשפטיים מזה, והפחתה, ככל הניתן, של הפגיעה בחירות נאים שאשותם טרם הוכחה מזה (בש"פ 7065/14 מדינת ישראל נ' אבו חאטר, פסקה 9 (29.10.2014); בש"פ 4114/16 מדינת ישראל נ' זיג, פסקה 17 (28.6.2016)). עם זאת, בסעיף 62 לחוק המעצרים נקבע חריג לכך, לפיו שופט בית המשפט העליון רשאי למעצר של הנאשם גם במקרה 61 לחוק התקופה הננקובה בסעיף 61 לחוק. תכליתו של החריג היא לאפשר איזון בין חזקת החפות והזכות לחירות של הנאשם, לבין מידת המסוכנות הנשקפת ממנו והחשש מהימלטות ושיבוש הליכי משפט. במסגרת זו, בית המשפט יבחן את חומרת העבירות המיוחסות לנאים ונסיבותיהם; את קצוב התנהלות המשפט, ואת הגורמים לעיכובים הנגרמים בהתקדמותו; את המסוכנות הנשקפת מה הנאשם לכל הציבור ולקורבנותיו בפרט, וכן האפשרות לאינה באמצעות חלופת מעצר; ואת החשש מפני הימלטות ושיבוש הליכי המשפט (ראו למשל: בש"פ 6152/16 מדינת ישראל נ' אלבז, פסקה 13 (26.9.2016); בש"פ 2402/20 מדינת ישראל נ' חרלנוב, פסקה 5 (להלן: עניין חרלנוב)). (21.4.2020)

13. במקורה דנא, המש��בים עצורים מאחוריו סורג ובריח מזה כנה וחדשים, כאשר סיום ההליך העיקרי בעניינים אינו נראה באופק. אף לגשת המשיבה ההליך דין לא התקדם בשנה הראשונה בקצב מספק עד כה, והוא מודה כי מחדלה שלא בדמota אובדן תיק החקירה בעניינים של המש��בים הביא להתרכות מיותרת של ההליך.

14. באשר למסוכנות הנשקפת מהמשﬁבים, המעשים המיוחסים להם בכתב האישום הם אומנם חמורים ומשקפים רמת גבואה של מסוכנות, ואף יש בהם כדי להצביע על מעורבות עמוקה בעולם העברייני. עוד יש לציין בהקשר זה כי תסקרי שירות המבחן שהוגשו בעניינים היו שליליים והצביעו על רמת סיכון גבוהה להישנותה של התנהלות עוברתת חוק מצדיהם. ואולם, כידוע, בית המשפט אינו כבול בהמלצת שירות המבחן (ראו והשוו: בש"פ 4506/20 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 5 (14.7.2020); בש"פ 2434/21 פלוני נ' מדינת ישראל (13.4.2021); בש"פ 3770/21 אברבך נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (29.6.2021). יחד עם זו, איןני סבור כי רמת המסוכנות הנשקפת מהמשﬁבים היא כזו אשר לא ניתן לאינה באמצעות העברתם למעצר בפיקוח אלקטרוני במיקום המרוחק ממקום מגוריهم - הוא הסבiba העברינית בה בוצעו העבירות המיוחסות להם. הרחיקת המשﬁבים מהסביבה העברינית הנזכרת והשמתם במעצר בדרך של פיקוח אלקטרוני צפואה לטעמי להפחית משמעותית את המסוכנות הנשקפת מהם, וזאת בשים לב לאופי המעשים המיוחסים להם. בהקשר זה לא ניתן להטעם מהעובדה כי השימוש בכללי הנشكק המiosoוס להם במסגרת כתוב האישום, העשה, על פי עובדות כתוב האישום, בתגובה לקטטה אשר התפתחה בבית, לאחר שבני החבורה השנייה הגיעו למקום מצודים באלוות. עוד יש לציין כי העבר הפלילי של המשﬁבים התישן זה מכבר, וכן כי מתקיימות נסיבות מקרות בעניינים של כל אחד מהמשﬁבים, ובכלל זאת העובדה כי יעקב נשוי ואב לשולשה ילדים קטנים אותו הוא לא פגש מעלה משנה, וכן כי ליצחק היסטוריה רפואיות מורכבת. כמו כן קשה להטעם מהעובדה שלא ננקטו עד כה הליכים פליליים בעניינים של בני החבורה השנייה, וזאת מטעמי שלפחות לפני לא ניתן להם הסבר מספק. בהינתן מצב דברים זה, מכלול נסיבות העניין מטה לגישתי בשלב זה את הcpf לטובת העברת המשﬁבים למעצר בפיקוח אלקטרוני.

15. לאור האמור, מצאתי לנכון לאפשר לכל אחד מהמשﬁבים להציג מקום פיקוח המרוחק כ-50 קילומטרים לפחות מקום מגורי, וכן מפקחים מתאימים. הצעות אלו יועברו לשירות המבחן אשר מתבקש להcin תסקרים משלימים בהם יבחן מקום הפיקוח וזהות המפקחים. במקביל, הייחידה לפיקוח אלקטרוני מתבקשת לבדוק את היתכנות הפיקוח האלקטרוני בכל אחת מהמקומות המוצעים. לאחר שיתקיים הتسקרו המשללים וחווות הדעת של הייחידה לפיקוח אלקטרוני, יקיים בית המשפט המחויז דין במסגרתו יבחן, בסיווע הتسקרים המשללים וחווות דעת ייחידת הפיקוח, את אותן מקומות המעצר ומערכות הפיקוח המוצעים, וככל שימצא אותם מתאימים, יקבע את התנאים להעברת המשﬁבים למעצר בפיקוח אלקטרוני. במסגרת קביעת התנאים, יכירע בית המשפט המחויז בזיהות המפקחים המאושרם ובגובה

הפייקdon והערביות, לפי שיקול דעתו.

16. בכספי לאמור, מעצרם של המשיבים מוארך בזאת בהתאם לסעיף 62 לחוק המעצרים בתשעים ימים נוספים, החל מיום 24.3.2022 או עד למתן החלטה אחרת בעניינם בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ב' בא'יר התשפ"ב (3.5.2022).

שפט