



בע"מ 61210-03-25 - פלוני נ' הסיוע המשפטי - מחוז חיפה

בע"מ 61210-03-25 - פלוני נ' הסיוע המשפטי - מחוז חיפה ואח'עליון

בע"מ 61210-03-25

פלוני

נגד

1. הסיוע המשפטי - מחוז חיפה

2. פלונית

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

[26.05.2025]

כבוד השופטת יעל וילנר

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (השופט ח' שרעבי), מיום 25.2.2025, בעמ"ש

40478-11-24

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (השופט ח' שרעבי) בעמ"ש 40478-11-24 מיום 25.2.2025, שבגדרה נדחתה בקשת המבקש לביטול פסק דינו של בית המשפט המחוזי מיום 14.1.2025. במסגרת פסק הדין, נמחק בהסכמת המבקש ערעור שהגיש על פסק דינו של בית משפט לענייני משפחה בקריות (השופט נ' זיתוני) מיום 26.9.2024 בתלה"מ 45720-08-21; בתלה"מ 62767-10-21; ובתלה"מ 62795-10-21. 2. בין הצדדים (להלן: בני הזוג) התקיימה מערכת יחסים ונולדו להם שתי בנות (להלן: הקטינות). לימים, נפרדו בני הזוג והחלו להתנהל ביניהם הליכים משפטיים. פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה עסק, בין היתר, בזמני השהות של הצדדים עם הקטינות, בחלוקת נטל ההסעות בין הצדדים ובתשלום דמי מזונות עבור הקטינות. 3. על פסק הדין של בית משפט לענייני משפחה הגיש המבקש ערעור לבית המשפט המחוזי. בחלוף כחודשיים, ביום 14.1.2025, הוגשה מטעם המבקש, באמצעות באת-כוחו (להלן גם: עורכת הדין), בקשה למחיקת הערעור. בו ביום ניתן פסק דין שקיבל את הבקשה, והורה על מחיקת הערעור. כשבועיים לאחר מכן, ביום 2.2.2025, הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בקשה לביטול פסק הדין שמחק את הערעור. במסגרת הבקשה נטען, בעיקרו של דבר, כי בקשת המחיקה הוגשה על ידי באת-כוחו של המבקש שלא על דעתו, בשל אי הבנה בינו לבינה וכי היא אינה מייצגת אותו עוד. מנגד, עורכת הדין טענה כי המבקש הביע את הסכמתו למחיקת הערעור. בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה, וקבע כי אין מקום לבטל את פסק הדין שניתן לבקשת המבקש. בתוך כך, ציין בית המשפט כי על מנת לבטל פסק דין שניתן בהסכמה, ניתן להגיש תביעה חדשה שעילתה היא הפגם הנטען בהסכמה או לנקוט בהליך ערעורי בטענה לפגם בהליכי משפט - וכי על המבקש לנקוט בהליך המתאים. נוסף על כך, ולגוף העניין, ציין בית המשפט המחוזי כי מתגובתה של עורכת הדין עולה כי המבקש הבין את הטעמים להגשת בקשת מחיקת הערעור וכי לא נפל פגם בהסכמה שנתן בעניין זה.



4. מכאן הבקשה שלפניי - שעל פי כותרתה, מכוונת כאמור נגד ההחלטה מיום 25.2.2025 לדחות את הבקשה לביטול פסק הדין - ובגדרה שב המבקש וטוען כי הבקשה למחיקת הערעור הוגשה שלא על דעתו. המבקש מדגיש כי הערעור שנמחק, עסק בסוגיות מהותיות שנוגעות לרווחת הקטינות ולהבטחת זכויותיו ההוריות. לבסוף, המבקש מלין על כך שפסק הדין שמחק את הערעור, ניתן בדין יחיד ולא בהרכב של שלושה שופטים.
5. לאחר שעיינתי בבקשה הגעתי למסקנה כי דינה להידחות, אף ללא צורך בתשובה.
6. כידוע, וכפי שציין בית המשפט המחוזי בהחלטתו, פסק דין שניתן בהסכמה ממזג בתוכו מאפיינים של הסכם ושל פסק דין. עובדה זו משליכה על הדרך המתאימה להגשת השגה על פסק דין מסוג זה: כאשר הטענה היא נגד פגם שנפל בהליכי משפט, יש לנקוט בהליך ערעורי; לעומת זאת, כאשר עולה טענה לפגם שנפל בהסכמה שניתנה, השגה כאמור תיעשה בדרך של הגשת תביעה נפרדת, שעילתה היא הפגם הנטען בהסכמה (ראו, למשל: בע"מ 3743/24 פלוני נ' פלונית, פס' 5 (27.6.2024); ע"א 5914/03 שוחט נ' "כלל" חברה לביטוח, פסקה 6 (1.5.2005)). בית המשפט המחוזי ביסס כאמור את החלטתו על מושכלות יסוד אלו, ואף המבקש לא טען כנגדן, ועל כן איני מוצאת עילה להתערב בה.
7. עוד אוסיף, כי עיקר הטענות שבבקשה שלפניי, מכוונות למעשה כנגד פסק הדין של בית המשפט המחוזי מיום 14.1.2025 - להבדיל מההחלטה מיום 25.2.2025; אם כוונת המבקש הייתה לנקוט בהליך ערעורי נגד פסק הדין, היה עליו לעשות זאת במסגרת בקשת רשות ערעור על פסק הדין עצמו, שהמועד להגשתה חלף זה מכבר. כמו כן אעיר, כי דומה שעיקר טענות המבקש נגד פסק הדין, עניינן למעשה בעילת ביטול מסוג של פגם בהסכמה שביסודו - טענות שמקומן להתברר, כאמור, בהגשת תביעה נפרדת לביטול פסק הדין.
8. אשר על כן, הבקשה נדחית בזאת. אין באמור כדי לגרוע מהאפשרות הנתונה למבקש להעלות את טענותיו נגד פסק הדין במסגרת הליך מתאים, ואיני נוקטת כל עמדה בנדון.
- משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.
- ניתנה היום, כ"ח אייר תשפ"ה (26 מאי 2025).