



בע"מ 50648-05-25 - פלונית נ' האפוטרופוס הכללי - במחוז תל-אביב

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

בע"מ 50648-05-25

לפני:

כבוד השופטת דפנה ברק-ארז

המבקשת:
נגד

פלונית

המשיבים:

1. האפוטרופוס הכללי - במחוז תל-אביב
 2. הסיוע המשפטי - מחוז מרכז
 3. ורוניק צבי שעשוע
- בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 16.3.2025 בעמ"ש 73772-01-25 שניתן על-ידי כבוד השופטים ע' ניר נאוי ו- א' ברנד והשופטת צ' גרדשטיין פפקין

בשם המבקשת:

החלטה

1. בפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 16.3.2025 (עמ"ש 73772-01-25, השופטים ע' ניר נאוי ו- א' ברנד והשופטת צ' גרדשטיין פפקין). בית המשפט המחוזי דחה ערעור על פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה בפתח תקווה מיום 2.1.2025 (א"פ 31982-07-24, השופטת נ' גדיש).

2. המבקשת, שאינה מיוצגת, היא אדם שמונה לו אפוטרופוס. מקורו של ההליך דנן בתביעה שהוגשה בשמה וכוונה לכך שיינתן אישור למשיכת סכום של 160,000 שקלים מכספים השייכים לה. התביעה הוגשה באמצעות בן זוגה, המשמש אפוטרופוס לרכושה. יצוין כי למבקשת מונתה אף אפוטרופא לדין מטעם הסיוע המשפטי.

3. בתמצית הנדרשת לענייננו יצוין כי בית המשפט לענייני משפחה דחה את התביעה, בקבעו שלא הובא כל נימוק ענייני לתמיכה בה ואף לא מסמכים רלוונטיים. כמו כן, על רקע טענות שהועלו בעניין,



בית המשפט לענייני משפחה הוסיף ונתן למבקשת ולבן זוגה, שמונה כאמור כאפוטרופוס לרכושה, הנחיות הנוגעות לדרך ההתנהלות הראויה מול האפוטרופא לדין. בכלל זה נקבע כי אין להגיש בקשות או תביעות בשמה של המבקשת על-ידי האפוטרופוס לרכוש, שאינו מוסמך לעשות כן, אלא באמצעות האפוטרופא לדין בלבד.

4. הערעור על כך לבית המשפט המחוזי הוגש גם הוא באמצעות האפוטרופוס לרכוש, ונדחה. בפסק הדין נקבע כי בית המשפט לענייני משפחה צדק בהגדירו דרכים וסטנדרטים נאותים וראויים לפנייה של האפוטרופוס לרכוש אל האפוטרופא לדין. בתוך כך צוין כי לא הוצגו פניות שהועברו לאפוטרופא לדין שלא נענו בתוך זמן סביר.

5. על כך נסבה בקשת רשות הערעור שבפני, שהוגשה אף היא באמצעות בן הזוג, האפוטרופוס לרכושה של המבקשת. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה שדינה להידחות בהתאם לתקנה 148א לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, החלה במקרה דנן מכוח תקנה 44 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020, אף מבלי להידרש לתשובה. זאת, משום שהבקשה אינה עומדת באמת המידה המחמירה שנקבעה למתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי" (ראו למשל: בע"מ 32/24 פלונית נ' פלונית, פסקה 6 (16.1.2024); בע"מ 66673-01-25 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז מרכז (15.4.2025)). הבקשה נטועה עמוק בנסיבות המקרה הפרטני והיא אינה מעוררת כל שאלה משפטית עקרונית. כמו כן, היא אף אינה מעלה חשש לעיוות דין. טרם סיום אשוב ואדגיש את קביעתו של בית המשפט לענייני משפחה, שנותרה על כנה, לפיה כל בקשה או תביעה בשם המבקשת צריכה להיות מוגשת על-ידי האפוטרופא לדין.

6. סוף דבר: הבקשה נדחית. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"א תמוז תשפ"ה (17 יולי 2025).

דפנה ברק-ארז
שופטת