



בע"מ 47883-04-25 - פלונית נ' פלוני

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

בע"מ 47883-04-25

לפני:

כבוד השופטת יעל וילנר

המבקשת:
נגד

פלונית

המשיב:

פלוני

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט
המחוזי מרכז-לוד (הרכב השופטים: צ' ויצמן, ד'
ארד-אילון וא' ברנד), מיום 19.3.2025, בעמ"ש
4074-09-24

בשם המבקשת:

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופטים צ' ויצמן, ד' ארד-אילון, א' ברנד) בעמ"ש 4074-09-24 מיום 19.3.2025, שבגדרו נדחה ערעורה של המבקשת על פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה בפתח תקווה (השופטת ע' בן-דב ג'וליאן) בת"ע 67308-06-20 מיום 14.8.2024, שבמסגרתו נדחתה התנגדותה לקיום צוואה מיום 18.9.2025.

2. לאחר עיון בבקשה הגעתי למסקנה כי דינה להידחות, אף ללא צורך בתשובה.

3. כלל הוא כי בקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תתקבל אך במקרים חריגים אשר מעוררים שאלה עקרונית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים, או על מנת למנוע עיוות דין (ראו: בר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982)). המקרה שלפניי אינו בא בגדר מקרים חריגים אלו. הבקשה נטועה כל כולה בנסיבות המקרה הפרטני והיא אינה מעוררת, ואף לא נטען שהיא מעוררת, כל שאלה עקרונית בעלת השלכות רחב. כמו כן, הבקשה אינה מעלה חשש לעיוות דין.



4. למעלה מן הצורך אוסיף, כי עיקר טענותיה של המבקשת מכוון כנגד החלטותיה של הערכאה הדיונית בנוגע למהימנות העדויות והמומחה שנשמעו לפניה, וכידוע, אין זו דרכה של ערכאת הערעור להתערב בהם, על אחת כמה וכמה במסגרת בקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" כבענייננו (ראו מיני רבים: בע"מ 3432/09 פלוני נ' פלונית, פס' י"ז וההפניות שם (23.6.2009)).

5. אשר על כן, בקשת רשות הערעור נדחית מכוח סמכותי לפי תקנה 148א לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, אשר הוחלה גם על בקשות רשות ערעור בענייני משפחה, מכוח תקנה 44 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020.

משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ט' אייר תשפ"ה (07 מאי 2025).

יעל וילנר
שופטת