



בע"ח 29218-06-13 - אלי סוסן נ' מדינת ישראל

בית משפט השלום בבאר שבע

14 יולי 2013

בע"ח 29218-06-13 סוסן נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט יואב עטר
המבקש אלי סוסן
ע"י ב"כ עו"ד גריקו

נגד

המשיבה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד לבנת בנני

נוכח: קצין משטרה - שלומי דרעי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ייערך דיון בלשכה במעמד ב"כ המבקש בלבד, וייערך פרוטוקול חסוי נפרד לחלק של הדיון, אשר יתקיים במעמד צד אחד, תחילה במעמד ב"כ המבקש, ולאחר מכן, במעמד ב"כ המשיבה, וקצין המודיעין, וישמר ברשות בימ"ש.

ניתנה והודעה היום ז' אב תשע"ג, 14/07/2013 במעמד הנוכחים.

יואב עטר, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני עתירה לגילוי ראיה חסויה, בהתאם לסעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א - 1971.

נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות התפרצות, גניבה, ועבירות נוספות.



עניין של העבירות הנוספות אינו רלוונטי לבקשה, כאשר, אלו מיוחסות למבקש בשל טענות ביחס להתנהלותו בחקירתו במשטרה, ולאחריה.

עניין של עבירות ההתפרצות והגניבה המיוחסות למבקש בהתפרצות לבית מגורים בבאר-שבע, וגניבת פרטי רכוש בשווי של כ - 30,000 ₪ ובהם, בין השאר, מחשב לוח (טאבלט - אייפד).

עיון בחומר החקירה הגלוי, מלמד, כי בנו של המתלונן הבחין באדם החשוד כמבקש כשהוא אוחז במחשב הלוח, המכוסה בכיסוי ייחודי, צילם את רכבו של אותו אדם, צילם את אותו אדם, לאחר שזה הפנה את פלג גופו האחורי. ראוי לציין, כי במסגרת העיון בתיק החקירה, עיינתי גם בתמונה הצבעונית, המצויה בתיק החקירה, וגם בדיון עם ב"כ המבקש בהעתקה של אותה תמונה בשחור לבן, המצוי אצל ב"כ המבקש.

קיימת בתיק החקירה הודעה של בנו של המתלונן, בה מפורט מספר הרכב של המבקש, כרכב אותו צילם, וכי רכבו של אותו אדם בו הבחין כשהוא אוחז במחשב הלוח, וכן קיים תיעוד של מספר הרכב.

בחיפוש שנערך מאוחר יותר נתפס מחשב הלוח ברכב.

החיפוש נערך בעקבות ידיעה מודיעינית שהיא נשוא הבקשה.

מן הבקשה עצמה כפי שגם עלה במהלך הדיון הן בחלק החסוי והן בחלק הגלוי, עולה כי למעשה כל תוכן הידיעה המודיעינית נחשף, לרבות מועד מסירת המידע, והפרט היחיד שנותר חסוי הוא זהות המקור.

ב"כ המבקש הציג בפני, בדיון במעמד צד אחד, את קו ההגנה בעניין זה, ומכאן את הצורך לשיטתו בהעדת המקור, תוך שהסכים לוותר על חשיפת זהות המקור בכפוף לכך שיוכל לשאול את המקור שאלות כאשר המקור מחופש, וננקטים צעדים למנוע את חשיפת זהותו.

במהלך הדיון החסוי, לאחר שנחשפתי למלוא הנסיבות הקשורות לקבלת הידיעה המודיעינית, ולאחר שעמדתי על טיב הקשר בין המקור לבין המשטרה, על תדירות הקשר, ועל הדרך בה הגיע המקור אל תוכן המידע, הצגתי בפני קצין המודיעין את האפשרות כי תינתן לב"כ המבקש האפשרות לחקור את המקור בין אם בבית המשפט בתחפושת או מאחורי פרגוד כשהוא מאובטח וזהותו חסויה, ובין אם בתיעוד חזותי, כשהמקור יושב במתקן משטרתי כזה או אחר. קצין המודיעין נימק בפני את הבעייתיות והחששות הנובעים מביצוע האמור לעיל, תוך שחשף בפני את האפשרויות לחשיפת המקור וכן את הדרך בה ניתן לקשור את המקור אל המבקש.



קצין המודיעין הצביע על הסכנות הכרוכות בחשיפת זהות המקור, ובסכנות הכרוכות בהעדתו, כמפורט לעיל.

בבוא בית המשפט לדון בעתירה לגילוי ראיה חסויה, עליו לקחת בחשבון כי הסנגור, מגשש בערפל כזה או אחר, ועל בית המשפט בעצם לראות את הסוגיה העומדת בפניו מזווית ראותו של סנגור, תוך שהכלל הוא כי ככל שמזווית ראיה זו רואה בית המשפט כי החומר החסוי יכול לסייע להגנת הנאשם, עליו להורות על חשיפת החומר.

ראוי לציין כי במקרה דנן, הערפל בו נתון ב"כ המבקש אינו סמך במיוחד, שכן, כאמור לעיל, תוכן המידע ומועד קבלתו חשופים בפניו, ורק זהות המקור נותרה חסויה.

לאחר שקו ההגנה בעניין זה נחשף בפני, במעמד צד אחד על ידי ב"כ המבקש, בחנתי את האפשרויות כמפורט לעיל, ואת האינטרסים המנוגדים. בנוסף, לאחר שנחשפו בפני מלוא התשובות וביחס לאופן קבלת המידע והנגישות של המקור אל תוכן המידע מלכתחילה, כמו גם אופי הידיעה עצמה, נחה דעתי, כי לא יהא בחשיפת זהות המקור, בכדי לסייע להגנה. בנוסף, ובשים לב לחומר המצוי כבר עתה בפני ב"כ המבקש, נחה דעתי, כי לא יהא בהעדת המקור גם באופן שבו תישמר זהותו חסויה, בכדי לסייע להגנה.

לאור האמור לעיל - הבקשה נדחית.

ניתנה והודעה היום ז' אב תשע"ג, 14/07/2013 במעמד הנוכחים.

יואב עטר, שופט