



בע"ח (תל אביב) 8527-03-24 - זיאד ג'בר נ' מדינת ישראל

בית המשפט לתעבורה תל אביב

בע"ח 8527-03-24 ג'בר נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 11250737142

לפני כבוד השופטת מגי כהן

מבקשים זיאד ג'בר
נגד

משיבים מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לעיון בחומר חקירה בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי") בגדרה מבקשת ההגנה להעמיד לעיונה חומר חקירה אשר לטענתה רלוונטי לצורך הגנת המבקש.

רקע וטענות הצדדים

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של משקל יתר בניגוד לתקנה 85(א) (5 לתקנות התעבורה (להלן: "התקנות").

על פי העובדות בתאריך 2.5.23 נהג הנאשם ברכב והוביל מטען שמשקלו הכולל של הרכב הוא 36,780 ק"ג כאשר המשקל המותר הוא 32,000.

2. לטענת המבקש מאחר והאכיפה בוצעה ע"י מכשיר למדידת משקל מסוג "כרכום", עותר הוא לקבל את הדברים הבאים:



א. רשימת חומר חקירה אשר תכלול פירוט תמציתי של תוכנם ופרטים מזהים.

ב. מדריך ההפעלה של מוצר המשקל מדגם "כרכום"

ג. אישור תקינה, בדיקות מעבדה ואישורים ממכון התקנים למוצר המשקל מדגם "כרכום"

ד. תנאי המכרז של משטרת ישראל, לשקילת רכבים באמצעות חברת "דרך ארץ"

ה. נוהל סדר פעולות בדיקה לצורך אישור אימות משקל.

ו. בדיקת תקינות מכשיר שנערכה על ידי חברת "דרך ארץ" בשנה האחרונה.

ז. תעודת הסמכה/אחראי שקילה, של מר מתן למפרט

ח. חוברת הדרכה/ הכשרת עובדים של אחראי שקילה בחברת "דרך ארץ".

ט. תיעוד מצלמת האבטחה של יום האירוע 2.5.23.

בדין שהתקיים במעמד הצדדים ביום 7.1.25 חזר בו ב"כ המבקש מבקשה לקבלת תיעוד ממצלמות האבטחה.

3. המשיבה בתגובתה בע"פ טענה כי רשימת חומר חקירה תוכן ותועבר לב"כ המבקש. לעניין יתר הדברים המבוקשים הרי שאין בחומר החקירה חוברת הפעלה, יש תעודת אימות ממשרד הכלכלה והתעשייה האגף למשקולות ומדידות אך אין אישור ממכון התקנים.

כתב האישום מבוסס על חומר חקירה הנמצא בתיק ולא על חומרים שאינם נמצאים בתיק החקירה.

דין והכרעה:

4. כלל יסודי בבקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ הינו הרלוונטיות כמבחן עיקרי להגדרת המבוקש כחומר חקירה. ככל ויתברר שישנה רלוונטיות להגנת הנאשם מתוך חומרי החקירה המבוקשים ביחס לטענת ההגנה הרי שיש לתת פרשנות מרחיבה לחומר הראיות אותו מבקשת ההגנה לעניין זה ראה בש"פ 6071/17 מדינת ישראל נ' רונאל פישר (2017).

מאידך נפסק במספר רב של פסקי דין כי בית משפט לא יתן ידו "למסע דיג ספקולטיבי" לצורך בחינת טענת הגנה תאורטית. בית המשפט קבע, כי אינו אמור להביא בחשבון אפשרויות הגנה ערטילאיות שאינן נראות לעין. כמו כן נקבע כי נתונים שזיקתם הניתנת לאישום רחוקה או שמתבקשים



על סמך השערות בלתי ממוקדות אינם נחשבים לחומר חקירה.

לעניין זה ראה בש"פ 3488/17 ג'רושי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2017):

"לצד זאת, הובהר כי זכות העיון אינה בלתי-מוגבלת. נתונים שזיקתם הנטענת לאישום רחוקה (או לא קיימת), או שמתבקשים על סמך השערות בלתי-ממוקדות, אינם נחשבים לחומר חקירה (עניין ביטון, בפסקה 10). לפיכך, על הנאשם להצביע למצער על קיומו של "קצה חוט" שמקשר בין החומר המבוקש לבין האישום, שכן בית המשפט אינו מאפשר בהקשר זה "מסעות דיג" בלתי ממוקדים (בש"פ 8500/14 פאהום נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 12 (28.12.2014); עניין ברקו, בפסקה 23)".

5. בעניינו, המבקש לא הבהיר, לא בבקשתו ולא בדיון, מה הרלבנטיות של החומר המבוקש להגנתו.

כלל לא ברור אם המסמכים המבוקשים קיימים בפועל או שמדובר במסמכים שב"כ המבקש משער שהם קיימים.

התנהלות זו הנה בבחינת מסע דיג, אליו התייחסה הפסיקה במספר רב של פסקי דין כבקשות שאין להיעתר להם (ראה: בג"צ 233/85 עלי אל הוזייל נ' מדינת ישראל).

בבש"פ 8252/13 מדינת ישראל נ' ליאל שינר ביהמ"ש העליון התייחס לעניין חומר שאינו בתיק החקירה וקבע כי:

"חומר שאינו בתיק החקירה: מנגד, גם חומר שאינו נמצא פיזית בתיק החקירה, אך נמצא בשליטתן ובהישג ידן של רשויות אכיפת החוק, או שצריך להימצא בידי התביעה או הרשות החוקרת יכול וייחשב כ'חומר חקירה' עם זאת, האפשרות של התביעה להשיג את החומר המבוקש לא די בה כשלעצמה כדי להכריע כי בחומר חקירה מדובר ... או כי החומר רלבנטי לבירור האשמה אדרבה, חזקה היא כי רשויות החקירה אספו את כלל החומר הרלבנטי כך שאי הימצאות החומר בידי רשויות התביעה והחקירה, מהווה אינדיקציה לכך שעל פני הדברים אין מדובר ב'חומר חקירה'" (הדגשות במקור שלי - מ.כ.).

6. בעניינו, חלק מהחומר המבוקש יש בו רלוונטיות לאישום, חומר שאותו אישרה המשיבה שיש ברשותה: רשימת חומרי חקירה, תעודת אימות ממשרד הכלכלה והתעשייה ותעודת כיוול.



באשר למדריך הפעלה, נהלים, תנאי מכרז, חוברת הדרכה ואישר תקינה אלו הם נהלים חיצוניים של היחידה למשקולות ומידות במשרד הכלכלה, אינם בשליטת המשיבה, או נאספו על ידה, ואינם רלוונטיים לבסיס האישום ונדמה שכל מטרתם להקשות על המשיבה מקום בו נתונים אלה אינם קשורים ואינם יכולים להפריך או לאשר את האישום וודאי שאינם חומרי חקירה. ככל שהמבקש סבור שהחומרים נחוצים להגנתו, יפעל על פי סעיף 108 בפני המותב המתאים. ככל שהמבקש סבור שאין המשיבה יכולה להוכיח את כתב האישום מבלי חומרים אלו, יעלה טענותיו בתיק העיקרי.

7. לאור כל האמור, הבקשה מתקבלת חלקית באופן בו תוך 30 יום המשיבה תעביר למבקש את המסמכים הבאים: רשימת חומרי חקירה, תעודת כיו"ל, תעודת אימות ממשרד הכלכלה, תעודת הסמכה של עד תביעה מתן יה למפרט.
העתק מהחלטה זו ישלח לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ה' שבט תשפ"ה, 03 פברואר 2025,
בהעדר הצדדים.