



בע"ח (תל אביב) 39053-03-14 - אבגד תעשיית תכשיטים בע"מ נ' מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה

בע"ח (תל-אביב-יפו) 39053-03-14 - אבגד תעשיית תכשיטים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה/שלום תל-אביב-יפו

בע"ח (תל-אביב-יפו) 39053-03-14

1. אבגד תעשיית תכשיטים בע"מ

2. אבנר עובד

נ ג ד

מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו

[06.04.2014]

כב' השופט שמואל מלמד

החלטה

כנגד המבקשת 1 הוגש כתב אישום בעבירות של זיהום מים, הפרת תקנות מתכות כבדות כולל הזרמת מזהמים למערכת הביוב העירונית, הפרת תנאי עסק, הפרת תקנות שפכי תעשייה. כנגד המבקש 2 ההליכים עוכבו ע"י היועץ המשפטי לממשלה.

ביום 01.04.14 התקיים דיון בפני בבקשה לגילוי חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982.

הדיון נסב סביב 3 נקודות:

1. חומר חקירה החסר לגבי שרשרת הדגימה.

2. העדר אישור להסמכת המעבדה משנת 2009, והעדר הנהלים והמסמכים הפנמיים של המעבדה.

3. קבלת החומר שנדגם.

המשיבה העבירה לבית המשפט את תיק החקירה בשלמותו מעיון בתיק החקירה, נראה כי חומר החקירה המותר בצילום לא צולם בשלמותו, וזאת על סמך טענות ב"כ המבקשים לפיו קיבל לעיונו תעודת הסמכה אחרונה עד לשנת 2009, העדר שרשרת הדגימה, כך למשל בתיק:

תעודת הסמכת המעבדה לשנת 2010 במסמך המסומן 8.

שרשרת הדגימה מצויה במסמך המסומן 25.



מסמכים שנראה כי לא הועברו למבקשים. בנסיבות אלו נראה על פניו, כי יש צורך להשוות בין החומר המצוי בתיק החקירה לחומר שצולם ע"י המבקשים. הצדדים מתבקשים לקבוע מועד מוסכם במשרדי המשיבה על מנת שיכלו לבחון איזה חומר חקירה לא צולם ויש למבקשים זכות עיון בו. על המשיבה להעביר את החומר המותר בעיון. ביום 03.04.14 נשלחה בקשה מהמבקשים החוזרים על הבקשה כפי שעלתה בדיון בפני.

סעיף 13 ג-ו לבקשה

ג.נהלי המעבדה לביצוע הבדיקות והאנליזות ;

ד.טפסים ורישומים בהן השתמשה המעבדה לביצוע הבדיקות והאנליזות;

ה.חישובי אי הוודאות של תוצאות הבדיקות והאנליזות;

ו.דוחות ולידציה ואשרור של שיטות הדיגום והאנליזות בהן עשתה המעבדה שימוש.

לאחר עיון בטפסי תוצאות המעבדה המצויים בתיק החקירה אני מוצא לקבוע כי המבוקש בסעיפים ג-ו אין מדובר בחומר חקירה. בקשת המבקשים מרחיבה מעבר לנדרש את המונח חומר חקירה. המומחה שביצע את בדיקות המעבדה יעמוד לחקירה נגדית לרשות המבקשים ואז ניתן יהיה לשאול אותו את כל השאלות הנוגעות לאופן קבלת התוצאות. נראה על פניו כי בקשה זו של עיון ברישומים הפנימיים של המעבדה ובטפסי העבודה חורגים מדרישת העיון ומהווים נטל כבד, כל זאת כאשר, בנקל ניתן יהיה לקבל הסבר לדרך ביצוע הבדיקה בחקירה הנגדית. הדרישה לעיון בחומר העבודה הגולמי של המעבדה, או בנהלי העבודה הפנימיים של המעבדה. מסמכים אלו אינם חומר חקירה כי אם מסמכים פנימיים של המעבדה. תוצרי המסמכים מהווים חומרי חקירה ועל המאשימה הנטל להוכיח כי הבדיקות נעשו בצורה נאותה ומשקפים את החומרים שנדגמו. אחת הדרכים לעמוד על נאותות תוצאות הדגימה לדוגמא היא הסמכת המעבדה ע"י הרשות להסמכת מעבדות. אולם, קיימות דרכים נוספות ונטל להוכחת תוצאות הבדיקה מוטל על המאשימה כאמור.

המשיבה הודיעה לבית המשפט כי אין למשיבה הסכם התקשרות עם המעבדה. בנסיבות אלו היא אינה יכולה לקבל תעודות הסמכה וכן את תעודות הסמכת המעבדה ע"י הרשות להסמכת מעבדות. אני מורה למעבדה להעביר למשיבה עותק מסמך הסמכתה ע"י הרשות לבצע את הבדיקות, אני מורה למעבדה להעביר למשיבה עותק תעודת הסמכתה ע"י הרשות להסמכת מעבדות בהתייחס לשנים 2011-2012. אני מורה למעבדה להודיע למשיבה האם קיים חומר מהדגימות שנדגמו. על המעבדה להעביר את המסמכים ולהודיע האם קיים חומר נדגם בתוך 8 ימים מהיום. במידה ותתקבל תשובה חיובית לגבי המסמכים, הרי שהמשיבה תדאג להעביר למבקשים עותק מהמסמכים וכן תודיע האם בחזקת המעבדה האם נותרו דיגמות מהחומר שנדגם.

מזכירות נא לשלוח לצדדים תוכן ההחלטה.

ניתנה היום, ו' ניסן תשע"ד, 06 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.