



בעה (תל אביב) 19491-03-25 - תומר קטש נ' מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב-יפו

בע"ח 19491-03-25 קטש נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופט איתי הרמלין

בעניין: המבקש: תומר קטש

ע"י

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

ע"י עו"ד לידר דמרי ועו"ד מיכל סתיו

החלטה (בהמשך להחלטה מיום 7.4.2025)

1. לאחר החלטתי בתום הדיון שנערך בפניי, הודיעה התביעה כי רק באחד מן התיקים שנפתחו בעקבות תלונותיה של המתלוננת הסכים הנילון להעברת פרטיו לסניגור והפרטים הועברו. בעקבות זאת הנחיתי את התביעה להעביר לעיוני את יתר תיקי החקירה שנפתחו בעקבות תלונותיה של המתלוננת במקרים דומים, וזאת על מנת שאוכל להעריך את מידת הרלוונטיות של החומר בכל אחד מן התיקים. הנחייתי זו באה בעקבות פסיקת בתי המשפט שלפיה במקרים מסוימים תיתכן רלוונטיות לתלונות קודמות בין אם משום שהן מצביעות על כך שמדובר במתלונן סדרתי או משום שהן מצביעות על אי אמינותו באופן אחר, ולכן מוצדק להעביר במקרים המתאימים לעיון ההגנה על אף הפגיעה בפרטיות העדים הכרוכה בכך. ראו בעניין זה למשל: בש"פ 3099/08 דוד אברהמי נ' מדינת ישראל (23.2.2009); בש"פ 5766/10 אמיר נפע נ' מדינת ישראל (2.9.2010); ע"ח (מחוזי נצרת) 51782-10-14 עדי מרגני נ' מדינת ישראל (8.2.2015); ע"ח (מחוזי חיפה) 48106-05-10 אנס שתיה נ' מדינת ישראל (17.6.2010).

2. הועברו לעיוני ארבעה תיקים:

א. פל"א 481461/2023 עוסק במקרה נושא האישום בתיק הנוכחי אף על פי שבכתב האישום צוין מספר פל"א אחר (473516/2023) - על התביעה לבדוק מה סיבתה של כפילות זו ולהעביר להגנה כל חומר שתויק בתיק זה ולא בתיק שהועבר להגנה.

ב. פל"א 164514/2023 - מדובר בתיק שבו הגישה המתלוננת תלונה דומה לזו שבתיק הנוכחי, והנילונה הכחישה את התלונה וטענה שהותקפה על ידי המתלוננת. לנוכח הדמיון בין התלונות והכחשתה של הנילונה אני מוצא כי יש לחומר באותו תיק רלוונטיות מסוימת וסיכוי מסוים שתוכל לשמש את ההגנה. שני אלו מצדיקים העברת החומר בתיק זה

עמוד 1



להגנה על אף הפגיעה בפרטיות המתלוננת והנילונה.

ג. פל"א 272999/2023 - מדובר בתלונה דומה נוספת שאף היא מוכחשת על ידי הנילון. יתר על כן, בתיק הערות שונות של אנשי המשטרה שטיפלו בתיק העשויות להשליך על אמינות המתלוננת. שני אלו מצדיקים העברת החומר בתיק זה להגנה על אף הפגיעה בפרטיות המתלוננת והנילון.

ד. פל"א 201365/2024 - חומר החקירה שהועבר לעיוני כולל רק תלונה של המתלוננת שהיא דומה לזו שבתיק הנוכחי. כיוון שכך הפגיעה בפרטיות כתוצאה מהעברת החומר היא מוגבלת. בצד זאת העברת החומר עשויה לשמש את ההגנה בביסוס טענה שמדובר במתלוננת סדרתית. שני אלו מצדיקים העברת החומר בתיק זה להגנה על אף הפגיעה בפרטיות המתלוננת.

3. כיוון שהם עוסקים במקרים אחרים, חומרי החקירה בתיקים שהועברו לעיוני הם בעלי רלוונטיות מוגבלת לתיק הנוכחי והפוטנציאל שלהם לסייע להגנה אף הוא מוגבל. זאת, בין היתר על רקע עצמת הראיות בתיק הנוכחי. עם זאת, כמפורט לעיל, חומרים אלה עשויים לסייע להגנה בהצבעה על סדרתיות בהגשת תלונות על ידי המתלוננת ולהשתמש בכך ובחומרים הנוספים בתיקים אלה בניסיון לערער את אמינותה. הפגיעה המוגבלת בפרטיות כתוצאה מהעברת החומרים אינה יכולה למנוע העברת חומרים בעלי רלוונטיות מסוימת להגנה.

4. לנוכח האמור לעיל אני מורה להעביר לעיון ההגנה את חומרי החקירה בתיקים שבהם עיינתי (אין להעביר אזכור של תיקים שבהם לא עיינתי). על מנת לצמצם את הפגיעה בפרטיות, אני קובע כי אין לפרסם את החומרים שיועברו לעיון ההגנה, וההגנה רשאית להשתמש בהם רק לצורך הגנתו של הנאשם בתיק הנוכחי.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי.

ניתנה היום, 11 במאי 2025, בהיעדר הצדדים.