



בע"ח (קרית גת) 5017-12-16 - ודים צ'רפנוב נ' מדינת ישראל

בע"ח (קרית-גת) 5017-12-16 - ודים צ'רפנוב נ' מדינת ישראל ואח'שלו קרית-גת

בע"ח (קרית-גת) 5017-12-16

ודים צ'רפנוב

נגד

1. מדינת ישראל

2. חברת ישראלכרט

3. כ.א.ל. חברת כרטיסי אשראי

בית משפט השלום בקרית-גת

[13.03.2017]

כב' השופטת ענת חולתא

החלטה

1. ביום 21.12.2014 הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירות גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

2. ביום 4.12.2016 הוגשה בקשה להמצאת מסמכים ובכלל זאת הקלטות השיחה שבין המתלונן לבין נציגי חברות האשראי וכן הסדרי הביטוח באשר להשבת הכספים שנגבו בשל שימוש בכרטיס שלא ברשות. ביחס להקלטות השיחה נטען, כי מדובר בגרסה ראשונית של עד שלה חשיבות רבה. המדינה מתנגדת לבקשה להעברת מסמכים לעיון הנאשם בלבד. המדינה לא טענה לעניין המסגרת הדיונית בה אנו מצויים.

3. לאחר קבלת עמדת המדינה ובהעדר תגובה מטעם המשיבות 2 ו- 3 (חברות האשראי), ניתנה החלטתי מיום 16.2.2017 בה קבעתי, כי המשיבות 2 ו- 3 ימציאו לבית המשפט, בתוך 15 יום ממועד ההמצאה, הקלטות של שיחות שערך המתלונן, מר קונסטנט קורנקוב, עם נציגיהן בקשר לכרטיס שמספרו: 5326101303038642, החל מיום 24.7.2012.

ביום 17.2.2017 הוגשה בקשה בהולה מטעם המבקש, לפיה עתר הוא למתן אותו צו גם ביחס לכרטיס אשראי נוסף, שמספרו 4580280105120628.

בנסיבות אלה, ניתנה ביום 19.2.2017 החלטה משלימה, לפיה ניתן צו כמבוקש.

4. לבית המשפט הומצא דיסק ועליו צרובים שני קבצים מטעם המשיבה 2.

5. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים וכן באסמכתאות אליהן הופניתי אני דוחה את בקשת הנאשם כי המסמכים שהומצאו יועברו לעיונו בלבד.



6. כפי שכבר כתבתי בעבר בנושא זה, משנטען כי מסמכים מבוקשים מהווים חומר חקירה, בהיותם 'גרסה ראשונה של עד', ומשלא הוצג נימוק מיוחד המצדיק זו (ודאי שלא הוצג במעמד צד אחד ולא נמצא כי קיימת לכך הצדקה), הכלל העומד בבסיס ההליך הפלילי מחייב, כי חומר חקירה יהיה בפני שני הצדדים להליך הפלילי. אדגיש שוב גם במקרה זה את המובן מאליו: הנחת המוצא של בית המשפט בכל דיון המתקיים בפניו היא, כי באי כח הצדדים - תובעים וסניגורים כאחד - פועלים במסגרת תפקידם בהתאם להוראות הדין וכללי האתיקה. נובע מכך, כי בית המשפט ישקול להידרש לבקשה למנוע מנציג המאשימה, או מבא-כח של צד אחר להליך, חשיפה לחומר ראיות רלוונטי אם ישתכנע, כי אכן קיים חשש להתנהלות שלא כדין על ידי מי מבאי כח הצדדים בעקבות זאת, ובאופן שעלול לפגוע באופן קונקרטי בהגנת הנאשם.

7. בכל דיון המתקיים בפניו, הנחת המוצא של בית המשפט היא, שבא כח המאשימה לא רק רשאי אלא אף חייב במסגרת תפקידו לעיין בכל חומר חקירה רלוונטי הנוגע לאישום ולשקול עמדת המדינה ביחס אליו מוקדם ככל האפשר.

אם אפשר ויש באותם מסמכים - גם אם התקבלו באיחור - כדי להשפיע על עמדת המדינה ביחס לאישומים, מן הדין כי הדבר יעשה מיד ולא בתום הליך ההוכחות עת יבחר הנאשם לעשות שימוש באותו גורם "הפתעה" במסגרת החקירה הנגדית.

אם יש ספק באשמת הנאשם שהמאשימה יכולה להיוודע לו כעת, אין כל סיבה אף אין כל היגיון להמתין עם חשיפתו לשלב מאוחר של ההליך.

8. אין ביסוד עמדותי תפיסה שנועדה להגביל את יכולתו של הנאשם לנהל הגנתו. נהפוך הוא: ביסוד עמדותי תפיסה תקיפה ונוקבת בדבר חובתה של המאשימה לבצע מלאכתה בצורה המעמיקה היסודית והמקצועית ביותר; לבחון עמדתה ביחס להליך שוב ושוב ולכלל אורכו - שמא השתנו הנסיבות באופן המצדיק שינוי עמדתה; ולנהל הליך פלילי בבית המשפט רק מקום בו היא סבורה כי התשתית הראייתית והאינטרס הציבורי מצדיקים זאת. תפיסה זו, היא המקדמת בצורה המיטבית את זכותו של הנאשם להליך הוגן והיא אשר תמנע ככל הניתן עינוי דין וניהול הליך פלילי שלא לצורך.

9. אף שכאמור המדינה לא העלתה טענה דיונית, מן הראוי להעיר גם בעניין זה. ההלכה הנוהגת היא כי ככלל, מתן צו להמצאת מסמכים לפי סעיף 43 לפסד"פ לאחר הגשת כתב האישום הוא הליך חריג וככלל, בשלב הזה ההליך הדיוני המתאים הוא בקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ, המוגשת למותב העיקרי (השוו: בש"פ 9305/98 ב"ס אל מאמוניה לבנות; בש"פ 8252/13 שיינר; ע"פ 502/15 פלוני). החלטתי מיום 16.2.2017 ניתנה כפי שניתנה, בעיקר על מנת לאפשר קידום ההליך הפלילי במקרה זה, מתוך עיקרון היעילות ובהיעדר התייחסות של המשיבות 2 ו-3 לבקשה. 10. לפיכך, אני מורה למזכירות להעביר למדינה את הדיסק שהומצא על ידי משיבה 2. המדינה תעתיק את תוכן הדיסק ותעביר עותק ממנו למבקש, בתוך 7 ימים מהיום. 11. המזכירות תוודא המצאת ההחלטה לצדדים. ניתנה היום, ט"ו אדר תשע"ז, 13 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.