

בע"ח (קרית גת) 459-12-16 - ולדימיר סרדצה נ' מדינת ישראל

בע"ח (קרית-גת) 459-12-16 - ולדימיר סרדצה נ' מדינת ישראל לשלום קרית-גת

בע"ח (קרית-גת) 459-12-16

ולדימיר סרדצה

ע"י ב"כ עו"ד יופה

תגב

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד מתביעות לכיש

בית משפט השלום בקרית-גת

[15.12.2016]

כב' השופטת ענת חולתא

החלטה

1. ביום 30.11.16 נותבה לטיפול בקשה לעיון בחומר חקירה מיום 20.11.16, בתיק פלילי שעניינו אירוע מיום

25.12.16. כתב אישום הוגש ביום 9.9.14. דיון בתיק העיקרי קבוע ליום 4.12.13

2. בבקשה מתבקש עיון במסמכים הבאים:

א. תיעוד חזותי של חקירת הנאשם [להלן - פריט א'].

ב. רישום פלילי של המתלונן [להלן - פריט ב'].

ג. מסמכים שבעולה מהבקשה ומתגובת המדינה לא נאספו לתיק החקירה ומתבקש צו המורה לצד ג' - חברת "ולפמן

תעשיות בע"מ" באשקלון - להמציאם [להלן - פריטים ג-ה].

ד. אישור משלוח דואר רשום בדבר שליחת מכתב יידוע לנאשם [להלן - פריט ו'].

3. לאחר שנתקבלה תגובת המדינה אני מורה כדלקמן:

פריטים א', ו'

4. ביחס לפריטים א' ו-ו' הבקשה מתקבלת במובן זה, שהנאשם הוזמן להעתיק בשנית את קלטת החקירה לגביה

נמסר כי כבר הועתקה בפברואר 2015. ביחס לפרוט 'ו' - נמסר המידע המבוקש בגוף התגובה.

פריט ב'



5. ביחס לפריט ב' - על פני הדברים לא עמד המבקש בבקשתו בנטל הדרוש להוכחה, כי מרשם פלילי של עד הוא חלק מחומר החקירה הנוגע לאישום במקרה זה. עצם העובדה, כי הנאשם הגיש תלונה נגד המתלון כמתואר בס' 7 לבקשה אינה מקימה עילה בהתאם למבחנים הקבועים בפסיקת בית המשפט העליון. כשם שהרשעות קודמות של נאשם בעבירות אלימות אינן רלוונטיות אף אינן קבילות לבחינת מהימנותו - אלא בהתקיים התנאים החריגים הקבועים בדיון - כך גם, ואולי אף בבחינת קל וחומר, בעניינו של עד. כבעניינו של נאשם, כך בעניינו של עד, אם יסבור בית המשפט במהלך שמיעת ההוכחות כי יש לכך הצדקה, יהיה רשאי, במסגרת סעיף 108 לחסד"פ, להורות על מסירת המסמך המבוקש.
6. כאמור, אין בבקשה, על פני הדברים, כדי לעמוד במבחני הסף הקבועים בפסיקה לא לעצם העיון של בית המשפט במסמך (השוו: בש"פ 600/15 הירשמן), ודאי לא להעברת המסמך לעיון הנאשם (וראו, למשל, לאחרונה ממש: בש"פ 2447/16 נפטלוביץ', בש"פ 15-4508 סבג).
7. המבקש טוען, כי בגין תלונת הנאשם נגד המתלון נפתח תיק, נסגר ובהמשך נפתח שוב מחדש אך טרם התקבלה בו החלטה בדבר המשך ההליכים נגד המתלון. עובדות אלה ידועות למבקש וממילא אין במסמך המבוקש - גיליון המרשם הפלילי - כדי להוסיף מידע מעבר לנמסר.
8. לאור זאת דין הבקשה דחייה על הסף. ואולם, המבקש רשאי לתקן בקשתו בפריט זה בלבד עד יום 18.12.16 ולהראות מדוע, לשיטתו, הוא עומד במבחנים שנקבעו בפסיקה לעניין מסירת מידע מן המרשם הפלילי בעניינו של עד. לא תוגש בקשה מתוקנת כאמור - תידחה הבקשה ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.
- פריטים ג'-ה'
9. כאמור, עולה מהבקשה וכן מתגובת המדינה, כי המסמכים המבוקשים לא נתפסו על ידי המאשימה ואינם חלק מתיק החקירה. די בכך כדי להצביע, על פני הדברים, שהם אינם מהווים חומר חקירה (השוו: בש"פ 99-9322 מסארווה). אכן, הדרך הנכונה לילך בה מקום בו סבור הנאשם, כי מסמכים שלא נאספו מהווים חומר חקירה או רלוונטיים להגנתו, היא הגשת בקשת לפי סעיף 108 לחסד"פ. בקשה זו נדונה בפני המותב העיקרי הדן בתיק, במהלך ההוכחות, בהתאם להתרשמות המותב המוסמך מן המכלול הראייתי ובהתאם לשיקול דעתו בניהול המשפט. לפיכך, דין הבקשה שבפניי להידחות במובן זה ועל המבקש, ככל שיחפוץ בכך, להגיש בקשה מתאימה בפני המותב העיקרי.
10. כך או כך, לא יכול להיות חולק, כי בבקשה שכזו מהווה החברה - שעל פי הנטען המסמכים מצויים בשליטתה - בעל דין ויש לצרפה כמשיבה בבקשה, דבר שלא נעשה במקרה זה.
- סוף דבר
11. הבקשה מתקבלת ביחס לפריטים א' ו-ו'.
12. הבקשה נדחית ביחס לפריטים ג'-ה'.
13. הבקשה נדחית ביחס לפריט ב', בכפוף לאפשרות המבקש לתקן בקשתו בפריט זה עד יום 18.12.16.
14. המזכירות תודיע לצדדים עוד היום.
- ניתנה היום, ט"ו כסלו תשע"ז, 15 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.