



בע"ח (קריות) 50412-03-16 - חי טויטו נ' משטרת ישראל - תחנת זבולון

בע"ח (קריות) 50412-03-16 - חי טויטו נ' משטרת ישראל - תחנת זבולון שלום קריות
בע"ח (קריות) 50412-03-16
חי טויטו

נגד

משטרת ישראל - תחנת זבולון

בית משפט השלום בקריות

[08.05.2016]

כבוד השופט יוסי טורס

החלטה

בקשה לקבלת חומר חקירה, בהתאם לסעיף 74 לחסד"פ.

- נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של גידול סם מסוכן. בהתאם לעובדות כתב האישום, גידל המבקש ביום 9.12.14 בביתו, שתילי קנאבוס במשקל כולל של כ- 7 ק"ג.
- המבקש טוען כי תחילת הפרשה בחיפוש שנערך במקלט בראש הנקרה ביום 8.12.14 ובעקבותיו נחקרו שניים - מקסים זייצב (להלן - "מקסים") ואופק אלפסי (להלן - "אופק"). בהמשך, על פי הנטען, נערך חיפוש בביתו של מקסים ונמצאו בו סמים מסוכנים.
- המבקש ממשיך וטוען כי מיד לאחר אירועים אלה, הגיעו לביתו שוטרים וביקשו לבצע חיפוש. המבקש מסר להם מיד כי מצויים בביתו סמים השייכים למקסים. לטענתו חרף כך, לא הוגש כתב אישום נגד מקסים בגין גידול הסמים שנמצאו בביתו של המבקש וכן טוען הוא שניתנה למקסים ולאופק טובת הנאה בשל דברים מפלילים שמסרו נגד המבקש.
- לאור כך עותר המבקש לקבל לעיונו את חומר החקירה הקשור לתפיסת הסמים במקלט בראש הנקרה; את חומר החקירה הקשור לחקירתו של אופק; את כתבי האישום שהוגשו נגד השניים, אם הוגשו, בשל אירועי "ראש הנקרה"; את המידעים המודיעיניים הקשורים במקסים ובאופק בתיקים אלה; את ההחלטה שלא להעמיד לדין את השניים לרבות מידע האם ניתנה להם טובת הנאה כלשהי. כן עותר המבקש לקבל תמלול של עימות שבוצע בינו לבין מקסים, תוצאות איכונים שונים ורשימת חומר חקירה.
- לטענת המבקש חומרי חקירה אלה רלוונטיים להגנתו (בטענה שהסמים שנמצאו בביתו שייכים למקסים) וכן נחוצים לו לביסוס טענה לאכיפה בררנית (לאור כך שהשניים האחרים לא הועמדו לדין בעבירות דומות).



6. המשיבה טענה כי לא מצאה את חומר החקירה הקשור לאירוע החיפוש במקלט בראש הנקרה. עוד נטען כי המבקש לא טען כי הסמים בדירתו שייכים לאופק, אלא טען שהם שייכים לאחר המסייע בטיפול בהם. לאור כך נטען שאין רלוונטיות לחומר החקירה הקשור באופק. כך נטען גם ביחס לחומרי החקירה הקשורים למקסים, לאור העובדה שמדובר לשיטת המשיבה באירוע נפרד ושונה. ביחס לנימוקי הסגירה של התיק של מקסים, נטען כי מדובר בתרשומת פנימית ובכל מקרה הנימוק אינו כנטען על ידי הסנגור. ב"כ המאשימה מסר לעיוני את המסמכים המבוקשים ואת תיק החקירה מושא בקשה זו.

7. לאחר שעיינתי במסמכים שנמסרו לעיוני ונתתי דעתי לטענות הצדדים, ראיתי לקבל את הבקשה באופן חלקי כמפורט להלן.

8. סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, מבסס את זכותו של נאשם לקבל לעיונו העתק מחומר החקירה המצוי ביד המאשימה. זכות זו מבטאת את זכותו של נאשם להליך הוגן, ובאה להבטיח כי יוכל לדעת מהו החומר המצוי ביד המאשימה ולהכין עצמו כראוי למשפטו. בשים לב לחשיבותה של זכות זו, פורש הביטוי "חומר חקירה" באופן נרחב, תוך שנקבע כי הוא אינו ניתן להגדרה ממצה, אך כולל "כל חומר שקשור באופן ישיר או עקיף לאישום ונוגע ליריעה הנפרשת במהלך האישום הפלילי...מבחן העל לסיווג "חומר חקירה" הוא מידת הרלוונטיות שלו" (בש"פ 10283/09 אליר לדר נ' מ"י (19.1.10)). עוד נקבע בפסיקה כי "אין לפרש את המונח "חומר חקירה" פירוש דווקני ומצמצם, המוגבל לחומר הראיות הנוגע אך ורק במישור לעבירה המיוחסת לנאשם. הנטייה היא למתן פירוש מרחיב. די גם בנגיעה עקיפה. לשון אחרת; "חומר חקירה" הוא גם ראיות השייכות באופן הגיוני "לפריפריה של האישום", אשר להן עשויה להיות רלוונטיות לאישום או לניהול ההגנה." (בש"פ 10283/09 הנ"ל).

9. בסופו של דבר, הקביעה אם חומר פלוני מהווה חומר חקירה אם לאו, היא שאלה של שכל ישר, תוך הבאה בחשבון שחובת המאשימה להעביר לעיונו של הנאשם את מלוא חומר החקירה, מבטאת את זכותו להליך הוגן. מכאן, שהחלטה אם חומר פלוני יחשב כרלוונטי - ולאור כך כחומר חקירה - מחייבת מענה לשאלה אם ללא חומר זה תפגע זכותו של הנאשם להליך הוגן. המבחן לצורך כך, אינו מחמיר ואין לדרוש שבחומר המבוקש יהא אצור פוטנציאל מזכה דווקא, אלא די בכך שסנגור סביר יוכל לעשות בו שימוש מושכל לטובת הנאשם. ואולם, חומר שאין בינו לבין ההליך כל קשר, או שהוא בעל זיקה רחוקה מאוד, לא ייחשב חומר חקירה.



10. ומן הכלל אל הפרט: מעיון במסמכים שהוצגו בפני עולה זיקה אפשרית בין עניינם של השלושה בכל הקשור לתפיסת הסמים ביום 8.12.14 (גם צו החיפוש בעניינו של המבקש בוצע ביום זה בשעות הערב המאוחרות בניגוד לאמור בכתב האישום). בנוסף, המבקש טען מיד עם הגעת השוטרים כי הצמחים שנמצאים בביתו שייכים למקסים, וכי חלקו בנושא מסתכם במתן אישור למקסים לגדלם בביתו. אכן, המבקש לא טען כך ביחס לאופק ואולם בשל ההקשר הכולל של הפרשה, כעולה מהמסמכים שהוצגו בפני, סברתי כי החקירה הכוללת שנערכה ביחס לאירועי יום זה (בראש הנקרה ובשומרה), רלוונטית להגנתו של המבקש ועל כן יש לראות בה כחומר חקירה בתיק זה. עם זאת יובהר כי ההסתעפות שנוצרה בחקירתו של אופק, בשל היותו חייל, לכדי חקירת מצ"ח, אינה רלוונטית להגנתו של המבקש ומכאן שאינני סבור שיש מקום להעביר לידי את החומר הקשור בחקירת מצ"ח. עוד אציין בעניין זה כי החומר שהוצג לעיוני לא כלל מסמכים מהליך החיפוש במקלט, אלא את החקירה שנערכה לאופק כחשוד בכך (מסמך המצוי גם בתיק החקירה בעניינו של המבקש ללמדנו על הקשר שבין האירועים). על המשיבה לעשות למציאת מסמכים אלו, והרי הם מצויים בחזקתה.
11. המבקש עתר גם לקבלת מידעים מתיקי החקירה הקשורים לפרשה זו. נושא זה חורג מגדרי הליך זה, שכן לא התבקשו פרפרזות (אשר יש להניח כי נמסרו למבקש) אלא המידע המודיעיני גופו הוא המבוקש. המשיבה אמנם לא הציגה בפני תעודת חיסיון הקשורה למידעים אלה, אך סביר שקיים בנושא חיסיון (במסגרת התיקים האחרים) ומשכך אין מקומה של בקשה זו במסגרת הליך זה (סעיף 74 (ו) לחסד"פ). בנושא זה יהא על המבקש להגיש בקשה לגילוי ראיה חסויה.
12. המבקש עתר לקבל גם את נימוקי המאשימה לסגירת התיקים נגד מקסים ואופק. התיקים הנזכרים בבקשה הם החשד לגידול סמים על ידי אופק (במקלט); אירוע תפיסת הסמים בביתו של מקסים; וכן החשד נגד מקסים ביחס לגידול הסמים בביתו של המבקש. כידוע, נימוקי המאשימה ביחס להעמדה לדין, או אי העמדה לדין, אינם חומר חקירה בהיותם תרשומת פנימית. בעניין זה נקבע לא אחת כי "ככלל מסמך פנימי המשקף את שיקולי התביעה באשר להעמדה, או לאי-העמדה, לדין הוא תרשומת פנימית שאין חובה להעבירה לעיון ההגנה במסגרת זכות העיון המוקנית לנאשם לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי" (בג"ץ 366/12 התובעת הצבאית הראשית נ' בית הדין הצבאי לערעורים (28.1.13)); כן ראה בעניין זה בש"פ 7955/13 פלוני נ' מדינת ישראל (10.4.14)). לאור כך אין מקום להורות למשיבה למסור למבקש את נימוקי סגירת התיקים. עם זאת, אין בהחלטה זו לפגוע בעניינו של המבקש שכן מובן שאם תעלה טענה לאכיפה בררנית "מטבע הדברים, ...תיאלץ התביעה להציג את שיקוליה - או לשאת בתוצאות הדיוניות העלולות להיות להימנעותה מכך" (בג"ץ 366/12 התובעת הצבאית הראשית נ' בית הדין הצבאי לערעורים (28.1.13)); כן ראה בעניין זה בש"פ 7955/13 פלוני נ' מדינת ישראל (10.4.14)).
13. ודוק: בעניין הסמים שנתפסו בביתו של מקסים, מכתבו של ראש השלוחה מיום 22.12.15 (בכתב יד על מכתבו של בא כוחו של מקסים) מהווה חומר חקירה, שהרי אין מדובר בתרשומת פנימית אלא במכתב שנשלח לאחר ויצא משליטתה של המאשימה.
14. ביחס לבקשה לתכתוב דיסק העימות, הרי שבקשה זו מוקדמת וככל שהמאשימה תבחר להגיש כראיה את דיסק העימות יהא עליה לתכתבו (היינו להעביר את התוכן המוקלט לכתב) (בש"פ 5881/15 מדינת ישראל נ' רונאל פישר (15.12.15)); ע"פ 8262/06 אמיר נגה נ' מדינת ישראל (5.2.07)).
15. ביחס לאיכון מכשירו של מקסים בחודשים שקדמו לאירוע, הרי שהמשיבה הצהירה שפעולות אלה לא בוצעו וממילא שתוצאותיהן אינן בידיה. מדובר אפוא בבקשה לחייב את המשטרה לבצע פעולות חקירה בדיעבד. המבקש לא הניח תשתית עובדתית ומשפטית לנושא זה ואני דוחה הבקשה בעניין זה. מובן כי בנושא זה יוכל המבקש לפנות לערכאה המוסמכת בבקשה למתן צו שיוורה לחברת הסלולר למסור לידי פרטים אלו, ככל שהוא זכאי על פי הדין לקבלם.



16. ביחס לרשימת חומר החקירה, הרי שהמבקש אכן זכאי לקבלה וככל שלא נעשה הדבר עד כה יש לעשות כן ללא דיחוי ועל פי המתווה שנקבע בפסיקה (בש"פ 7936/08 ברקו נ' מדינת ישראל (18.11.08)).
17. סיכומו של דבר אני מורה למשיבה למסור לידי המבקש את המסמכים הבאים:
- א. תיק החקירה פל"א 541839/14 בעניינו של מקסים (הודעות, מזכרים, דוחות פעולה וכן טיוטת כתב האישום ומכתבו של ראש השלוחה על גבי מכתבו של בא כוחו של מקסים).
- ב. דוחות פעולה והחומר הקשור בתפיסת הסמים במקלט בראש הנקרה, חשד שבגינו נחקר אופק במסגרת פל"א 541951/14. ביחס לתיק חקירה זה רלוונטית גם הודעתו של אופק, אך זו מצויה ממילא בתיק החקירה בעניינו של המבקש.
- ג. רשימת חומר חקירה.
- תיק החקירה מצוי בלשכתי והמשיבה יכולה לסור לקבלו.
- ניתנה היום, ל' ניסן תשע"ו, 08 מאי 2016, בהעדר הצדדים.