



בע"ח (קריות) 38647-10-14 - פנחס הכהן נ' מדינת ישראל

בע"ח (קריות) 38647-10-14 - פנחס הכהן ואח' נ' מדינת ישראל שלום קריות

בע"ח (קריות) 38647-10-14

1. פנחס הכהן

2. אושרי הכהן

ע"י ב"כ עו"ד עידית רייכרט

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

[01.12.2014]

כב' השופט יוסי טורס

החלטה

1. ביום 11.11.14 נידונה בקשת המבקשים לקבלת חומר חקירה בהתאם לסעיף 74 לחסד"פ. הבקשה כללה מספר ראשים וההחלטה בה ניתנה במועד הדיון, למעט בנושא אחד - קבלת פלטי התלונות של המתלוננים, לגביו לא היו בפני מלוא הנתונים שנדרשו לצורך הכרעה. לאור כך הוריתי למשיבה להמציא לעיוני, תקצירי תיקים או עובדות אחרות ביחס לאחד המתלוננים. על המאשימה היה לעשות כן בתוך 10 ימים, אולם רק ביום 30.11.14 הומצאו לעיוני הנתונים המבוקשים ואף זאת לאחר שב"כ המבקשים עתרה ליתן החלטה ללא דיחוי לאור העובדה שמועד ההוכחות נקבע למחר - 2.12.14 בשל קוצר הזמן, אפוא, אקצר בהחלטתי.

2. בבקשתם לא פירוטו המבקשים דבר לעניין הרלוונטיות שהם רואים ברשימת התלונות שהגישו המבקשים. לא הוסבר האם קיים חשש שמדובר "במתלוננים סדרתיים" ובמיוחד לא נטען מהי יריעת המחלוקת בתיק והכיצד תסייע רשימה זו להגנת המבקשים. אף בדיון לא פורטה הסנגורית מדוע ישנה רלוונטיות לרשימת התלונות, ומיקדה טיעונה דווקא בגיליון הרישום הפלילי (נושא שהוכרע כבר). חרף כל זאת, היות והמאשימה המציאה לעיוני את הרשימות לפי בקשתי עת נקבע הדיון, עיינתי בהם ומצאתי לבקש פירוט כמפורט לעיל.



3. לאחר שעיינתי בחומר שהומצא לי ראיתי לדחות את הבקשה בעניין זה. חרף טענתה של הסנגורית בעת הדיון לפיה מדובר בתיק של "גרסה מול גרסה" אינני סבור שאכן זהו המצב, לא כל שכן בשלב זה של הדיון. תיק זה מוכר לי משלב בקשת המעצר עד תום ההליכים. המדובר בכתב אישום המייחס למבקשים (אב ובנו) שני אירועים במסגרת תקפו לפי הנטען שני קרובי משפחה, על רקע סכסוך ירושה. בחומר החקירה מצויות ראיות להוכחת אשמתם לכאורה של המבקשים ובהן עדויות המתלוננים, עדותה של האם, חומר רפואי ותמונות. מנגד המבקשים שמרו על זכות השתיקה במהלך חקירותיהם ולמעשה עד היום לא מסרו כל גרסה. מכאן, קשה לומר שמדובר בתיק של "גרסה מול גרסה" כטענת הסנגורית. מצב ראיתי זה מקשה על היעדרות לבקשתם, שכן לא ברורה המחלוקת ומכאן שקשה להעריך את תרומתו של החומר המבוקש להגנת המבקשים.
4. השאלה מתי יהא זכאי נאשם לקבל את רשימת התלונות שהגיש מתלונן, אינה פשוטה, והיא משלבת מספר רב של פרמטרים לצורך הכרעה. הצורך של ההגנה בנתון זה עניינו במהימנות הכללית של המתלונן ואינו קשור במישרין למשפט זה. הפסיקה קבעה כי בנסיבות מסוימות עשויה להיות רלוונטיות לחומר זה לצורך הגנת הנאשם (ראו בש"פ 3099/08 אברהמי נ' מ"י (23.2.09) וכן בש"פ 5766/10 אמיר נפא נ' מ"י (2.9.10)). יחד עם זאת, לאור העובדה שתלונה שנסגרה (והרי זו "משאלתה" של ההגנה ולא תלונות שהבשילו לאישום, קל וחומר שנמצאו נכונות) אינה מעידה בהכרח על חוסר אמיתותה, מדובר בנתון שלרוב אינו מלמד דבר ומכאן שככלל אינו רלוונטי. יחד עם זאת יתכנו מקרים בהם "כמות הופכת איכות" וחרף העובדה שקשה ללמוד דבר מה מכל מקרה ומקרה, ניתן ללמוד נתון רלוונטי מהמכלול עצמו. אפשרות נוספת בה הנתון יהיה רלוונטי, חרף העובדה שהתלונה נסגרה, היא שנושא התלונה עשוי לסייע להגנה לאור הזהות ביריעת המחלוקת. היות כאמור, שהזמן קצר והמלאכה מרובה, לא אאריך ואפנה לעניין זה להחלטה שניתנה על ידי בסוגיה זהה רק אתמול (בע"ח 42048-10-14 יעקב סוליקרו נ' מדינת ישראל) בה נסקרו השיקולים הנדרשים והפסיקה הרלוונטית.
5. סיכומי של דבר. עיינתי ברשימת התלונות ובחומר הנוסף שהוגש לי ולאחר שנתתי דעתי, לכמות התלונות, מהותן וסיבת הסגירה לא סברתי שמדובר בנתון שיש בכוחו לסייע להגנה, אף תוך הנחה מקלה עם המבקשים ותוך שאני מנסה לשער מה יהיה קו ההגנה האפשרי שלהם (שכן כאמור בשלב זה אין בפני כל גרסה מטעמם ולא התבקשה אף הצגת גרסה בעת הדיון ולו במעמד צד אחד).
6. סיכומי של דבר הבקשה בעניין זה נדחת. להמציא בדחיפות לצדדים בפקס.
- ניתנה היום, ט' כסלו תשע"ה, 01 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.