



בע"ח (פתח תקווה) 7884-03-25 - סאלח יונס נ' מדינת ישראל

בית המשפט תעבורה פתח תקווה

בע"ח 7884-03-25 יונס נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת רות וקסמן

סאלח יונס

המבקש
נגד

מדינת ישראל

המשיבה
החלטה

מבוא

בפני בקשת המבקש/הנאשם (להלן: "**המבקש**") לקבלת חומרי חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: "**החסד"פ**"), במסגרתה עתר המבקש לקבל חומרים אשר לטענתו, הינם בבחינת חומרי חקירה הנחוצים להגנתו והם חסרים בתיק החקירה, נשוא כתב האישום, שהוגש נגדו.

רקע עובדתי

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה ברכב בכביש 412 קמ' 17 מדרום, כשמשקלו עולה על המותר, בניגוד לתקנה 85(א)(5) לתקנות התעבורה (להלן: "**התקנות**").

2. על פי כתב האישום ביום 8.12.24 נהג לכאורה המבקש ברכב מסוג גרור רכין מ.ר. 865-92-202 והוביל בו מטען, כשמשקלו הכולל של הרכב והגרור שהיה מחובר אליו הינו 31,428 ק"ג העולה על המשקל הכולל המותר של הרכב שהוא 27,000 ק"ג, זאת כאשר תוצאת השקילה של הגרור על פי תעודת שקילה מס. 5773, הראתה חריגת משקל של 16.4%.

3. בקשה זו הוגשה ביום 17.3.25.



לאחר קבלת עמדת המשיבה נקבעו בפני דיונים ביום 3.4.25 וביום 28.4.25.

במהלך הדיונים, נמסר חלק מהחומר לב"כ המבקש, לגבי חלק אחר, חזר בו ב"כ המבקש מבקשתו והמחלוקת צומצמה לדיון בסעיף 6ט' לבקשה.

4. בבסיסה של הבקשה, לאחר שצומצמה כאמור, המשיבה התבקשה להמציא, אישורי תקינות ותקינה של מערכת משקל הגשר, משקל ששייך לדרך ארץ הייוויז (1979) בע"מ, דו"ח בדיקת הדגם של מערכת המשקל הרלוונטית, תעודת אישור הדגם של מערכת המשקל הרלוונטית, לרבות תעודת כיוול של המכשירים שבדקו את המשקל.

טיעוני ב"כ הצדדים

טיעוני ב"כ המבקש

1. החומר המבוקש בסעיף 6ט, הינו חומר חקירה .

המשטרה בתחילת משמרת עושה בדיקת תקינות ובין היתר שוקלת את הרכב המשטרתי שבו אוכפים את עבירות המשקל.

בתיק קיים תע"צ שקילה חודשית, וכן צוין כי נעשתה שקילה של הרכב המשטרתי, בכביש 6, שבו אוכפים את עבירת המשקל.

כדי לערוך השוואה בין שתי השקילות יש להוכיח שבדיקת הכיוול או ההשוואה נעשתה במכשיר תקין ומכויל.

2. מדוע יש למשקל המשטרתי אישור תקינות ותקינה של מערכת המשקל ולמשקל השני אין את אישור התקינות והתקינה?

טיעוני ב"כ המשיבה

1. מבדיקה שנערכה, החומר אינו קיים בידי המשיבה, למעט שני מסמכים הקשורים בכך-תעודת השקילה של "דרך ארץ" ותעודת אימות בתוקף שנמצאת בתיק החקירה.

ב"כ המבקש מוזמן לפנות למשרד התעשייה והכלכלה לקבלת החומר על פי סעיף 108 לחסד"פ.

2. למכשיר מתבצעת בדיקת תקינות שהינה חלק מחומר החקירה.

המבוקש בסעיף 6ט אינו חומר חקירה אלא מדובר בערך ייחוס עצמאי שלאחריו נשקל אותו רכב
עמוד 2



במשקל גלגל כדי להשוות תוצאות.

השקילה שמבוצעת לשם הייחוס העצמאי אינה קשורה לרכבו של הנאשם.

3. מדובר במסמכים שאינם קיימים ברשות המשיבה, וכי גם אם יורה בית המשפט על הגשתם הם אינם קיימים ואין דרך להשיג את שאינו קיים, וזאת לאחר בדיקה.

דין והכרעה

המסגרת הנורמטיבית הראויה

1. סעיף 74(א)(1) לחסד"פ קובע כי:

"(א)(1) הוגש כתב אישום בפשע או בעוון, רשאים הנאשם וסניגורו, וכן אדם שהסניגור הסמיכו לכך, או, בהסכמת התובע, אדם שהנאשם הסמיכו לכך, לעיין בכל זמן סביר בחומר החקירה וכן ברשימת כל החומר שנאסף או שנרשם בידי הרשות החוקרת, והנוגע לאישום שבידי התובע ולהעתיקו; בסעיף זה, "רשימת כל החומר" - לרבות ציון קיומו של חומר שנאסף או שנרשם בתיק שאינו חומר חקירה ושל חומר שנאסף או שנרשם בתיק שהוא חסוי על פי כל דין, וכן פירוט של סוג החומר כאמור, נושאו והמועד שבו נאסף או נרשם, ובלבד שאין בפירוט האמור לגבי חומר חסוי כדי לפגוע בחיסיון לפי כל דין; היו בחומר כמה מסמכים מאותו סוג העוסקים באותו עניין, ניתן לפרטם יחד כקבוצה, תוך ציון מספר המסמכים הנכללים בקבוצה".

2. סעיף 108 לחסד"פ קובע כי:

"בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט, לצוות על עד שהוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו ושפורטו בהזמנה או בצו".

3. אתיחס להבחנה בין סעיף 74 לחסד"פ ובין סעיף 108 לחסד"פ על מנת לקבוע מהי המסגרת הנורמטיבית הראויה לסעיף 6ט לבקשה זו.

בבש"פ 9305/08 פלוני נ' בית ספר אל מאמוניה לבנות [פורסם בנבו] (3.12.2008) עמדה כב' השופטת ע. ארבל על ההבדלים בין סעיף 74 לחסד"פ ובין סעיף 108 לחסד"פ:

"סעיף 74 לחסד"פ מטרתו לשמור על זכותו של נאשם לעיין בחומר חקירה. זכות זו קמה רק לאחר הגשת כתב האישום (ראו בג"ץ 47/91 גיימן נ' פרקליטות המדינה, פ"ד מה(2) 872 (1991); בג"ץ 4388/08 שמואל נ' היועץ המשפטי לממשלה ([פורסם בנבו], 11.6.08). הסעיף מחייב את התביעה להעביר לידי ההגנה כל מסמך שהוא בבחינת "חומר חקירה". משמעות המונח "חומר חקירה" נידונה רבות בפסיקתו של בית משפט זה ולא נקבעה הגדרה



ממצה למונח. עם זאת נקבע כי ככלל חומר חקירה הוא חומר רלוונטי לאישום הפלילי שנאסף על-ידי המשטרה במהלך החקירה (בש"פ 9322/99 מסארווה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(1) 376, 382 (2000) (להלן: עניין מסארווה)) יש להדגיש כי "חומר חקירה" על-פי סעיף 74 "אינו כולל רק חומר המצוי פיזית בידי רשויות החקירה והתביעה, אלא עשוי לכלול גם חומר המצוי בשליטתם של גורמים אלה במובן הרחב או חומר שצריך על-פי טיבו להימצא בידיהם" (בג"ץ 9264/04, פסקה 9 לפסק הדין) (ההדגשה שלי ר.ו.).

"סעיף 108 לחסד"פ נועד לאפשר השגת חומר שאינו מצוי ברשות המשטרה או בשליטתה כיוון שאינו חלק מ"חומר החקירה", כמשמעו בסעיף 74 לחסד"פ. הסעיף מסמך את בית המשפט להורות על הזמנת עד כדי שיביא את החומר המצוי בידיו (עניין מסארווה, בעמ' 382)".

עוד נאמר בעניין זה בבש"פ 6521/09 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (7.9.2009) לגבי סעיף 74 לחסד"פ כי:

"נראה כי סעיף 74 לחסד"פ יחול, בהתאם להלכת בג"ץ 9264/04, על חומר שנוגע לליבת העניין הנידון באישום. חומר שכזה אמור להימצא בידי התביעה, ולפיכך אף אם הוא לא נמצא תוגש הבקשה לעיון בחומר בהתאם לסעיף 74 לחסד"פ" (ההדגשה שלי ר.ו.).

אינני מטילה ספק כי החומר המבוקש אינו נמצא כעת בידי המשיבה, יחד עם זאת, מדובר בחומר המצוי בשליטתה של המשיבה, הנוגע ישירות בליבת העניין והעשוי לשמש כראייה בניהול הוכחות בתיק העיקרי ועל כן נכון יהיה שהשופט הדן בתיק העיקרי לא יחשף אליו בשלב זה.

4. מן המקובץ, הנני קובעת כי אכן מדובר בחומר חקירה החייב במסירה על ידי המשיבה, וכי המסגרת הנורמטיבית לדון בבקשה זו הינה סעיף 74 לחסד"פ.

המבחנים הנדרשים לבקשה

1. השאלה העיקרית עליה יש לענות טרם קבלת בקשה מסוג זה, הינה שאלת מבחן הרלוונטיות של החומר המבוקש להגנת הנאשם.

2. על המבקש לעמוד במבחן הרלוונטיות של החומר לאישום, ולהמציא יסוד להשערה ולתקווה כי החומר אכן ישפיע על בירור האישום נגדו.

3. המבקש בעניינו פירט כיצד החומרים המבוקשים יסייעו להגנתו, ומה הרלוונטיות שלהם לאישום.

תיק החקירה



1. בתיק החקירה שהוגש לעיוני, נמצאים המסמכים הבאים:

א. דו"ח מקורי.

ב. דו"ח שקילה.

ג. טופס מפעיל מערכת משקל עומס גלגל מדגם HAENNI WL 108.

ד. הודעת אתת המסייע למפעיל.

ה. הודעת מפעיל להצבה ובדיקות תקינות.

ו. בדיקות תקינות בתחילת ובסוף משמרת.

ז. תע"צ שקילה חודשית לרכב השקילה מאזני הגשר המותקנים בכביש 6.

ח. תעודת אימות ממשד הכלכלה והתעשייה, האגף למשקלים ומידות, המאשרת בדיקת מאזני

הגשר שבבעלות דרך ארץ בע"מ-אתר מגל (צפון), בתוקף עד 5.12.24.

ט. תעודת עובד ציבור לביצוע ביקורת תקופתית, לפיה בתאריך 7.8.24 נערכה בדיקה תקופתית

למערכת משקל עומס גלגל מדגם HAENNI WL 108 מס' W-500.

י. הודעת איסור שימוש ברכב מיום 8.12.24.

יא. הודעה לבעל הרכב על השבתתו בגין עבירה של חריגת משקל (השבתת הגרור למשך 30

ימים מיום 8.12.24).

יב. דו"ח עיכוב.

יג. אסמכתא ממשד הרישוי לעניין הבעלות על הרכב של חופרי השפלה בע"מ.

יד. גליון הרשעתו תעבורתי של המבקש.

2. מעיון במסמכי תיק החקירה, עולה כי בטופס בדיקת התקינות בתחילת ובסוף משמרת, שהינו

טופס מובנה, נכתב בסעיפים ו-ח כדקלמן:

"ו: משקל רכב השקילה שנשקל ללא מערכת, ללא נהג ועם מיכל דלק מלא, לפי תעודת שקילה

חודשית במאזני הגשר היה 3600 ק"ג.

ז: הפחתתי את משקל רכב השקילה, כפי שנשקל במערכת ללא הפחתות, ממשקל רכב השקילה,

כפי שנשקל בשקילה החודשית במאזני הגשר.

ח: ההפרש בין תוצאת השקילה של רכב השקילה במאזני הגשר, לבין תוצאות השקילה במערכת

WL 108 (ללא הפחתות) הוא: 0 ק"ג המהווה 0.0%."

בהמשך הטופס אף ישנה דוגמא כיצד יש לחשב הפרשי המשקלים בין מאזני הגשר למשקלים

אחרים וכיצד לחשב את ההפרש באחוזים, באם ישנו כזה.

מכאן עולה, כי המשיבה לא רק מבצעת שקילות במאזני הגשר, אלא אף רושמת את תוצאותיהן

בטפסי בדיקות התקינות שהינה עורכת במשקלים אחרים, ואף מורה כיצד יש לערוך את ההשוואה

הנכונה ביניהן.

מכאן, שהמשיבה מתייחסת לעניין זה בכובד ראש, וחשיבותו עולה מהיותו חלק מטופס מובנה של

תקינות בכל בדיקת שקילה.

3. בנוסף לכך, צורפה לתיק החקירה תעודת אימות בדיקת מאזני הגשר, ממשד הכלכלה והתעשייה,

דבר המוכיח שהחומר הנוגע למאזני הגשר הינו בשליטה של המשיבה, וגם אם אינו מצוי בידה, יש

ביכולתה להשיגו.



4. לסיום, אף מקובלת עלי טענת ב"כ המבקש בשאלתו מדוע בתיק החקירה קיימת תעודת עובד ציבור המעידה על דו"ח תקינות המכשיר מדגם HAENNI WL-108, בעוד שבדו"ח כאמור בנוגע למאזני הגשר אינו מופיע בתיק החקירה. בהחלט מן הראוי לאור החשיבות שהמשיבה מקנה להשוואה בין השקילות, שדו"ח כזה ימצא אף הוא בתיק החקירה, שכן הינו חומר חקירה רלוונטי למבקש ובעל זיקה לעבירה בה הואשם ויכול לסייע בהגנתו.

סוף דבר

לאור האמור לעיל, לאחר עיון בבקשה, בתגובת המשיבה, בחומר החקירה ולאחר ששמעתי את ב"כ הצדדים, הנני מסיקה כי הבקשה בסעיף 6ט, עומדת במסגרת הנורמטיבית המתאימה ובמבחן הרלוונטיות, וכי ישנה אפשרות שיש בחומרים להועיל להגנת המבקש וקובעת כי יש להתיר לו לקבלם.

לאור האמור לעיל, הבקשה מתקבלת.

המסמכים יועברו לב"כ המבקש על ידי המשיבה.

באם המסמכים אינם בידי המשיבה, תפנה לחברת דרך ארץ הייוויז (1979) בע"מ, וזאת תוך 4 ימים מהיום על מנת להמציאם.

תיק החקירה מוחזר למזכירות בית המשפט על מנת שתמציא אותו למשיבה על פי הנוהלים.

ניתנה היום, ט"ז אייר תשפ"ה, 14 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

ניתנה היום, ט"ז אייר תשפ"ה, 14 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

חתימה