



בעח (פתח תקווה) 15817-06-25 - רביב שיטרית נ' מדינת ישראל

בע"ח (פתח-תקווה) 15817-06-25 - רביב שיטרית נ' מדינת ישראלשלום פתח-תקווה

בע"ח (פתח-תקווה) 15817-06-25

רביב שיטרית

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח-תקווה

[04.08.2025]

כבוד השופט, סגן הנשיא ארז נוריאלי

החלטה משלימה

רקע

1. לפני בקשה לפי סעיף 74 לחוק להורות על העברת חומר חקירה לידי המבקש.

2. בהחלטתי בפרוט' מיום 02.07.2025 קבעתי כי מסמך הערכת המסוכנות ותדפיס המידע הפלילי בעניינה של המתלוננת, אינם מהווים חומר חקירה שיש להעבירו לצד שהכנגד, ואין הם מסמכים הרלוונטיים להגנתו של הנאשם.

3. נותר לדון בשתי סוגיות, האחת רשימת פלט התלונות שהגישה המתלוננת והאחרת תיק חקירה שנסגר פל"א

267891/24 (להלן - "תיק החקירה") שהועבר לעיוני.

טענות הצדדים

4. ב"כ המבקש טוען כי תיק החקירה רלוונטי להוכחת גרסתו, זאת לאור העובדה שהמתלוננת היא זו שהגישה את

התלונה ואף מסרה שם גרסתה אשר לאירועים.

5. ב"כ המשיבה מתנגדת לחשיפת תיק החקירה, בטענה כי אין הוא נוגע לאישומים בתיק זה. נטען כי המתלוננת אינה

צד בתיק החקירה שנסגר, וכי חשיפת החומר לצד שכנגד עלולה לפגוע בפרטיותה.

דיון והכרעה

המסגרת הנורמטיבית



6. סעיף 74 לחסד"פ מעניק לנאשם זכות לעיין בחומר החקירה, במטרה לאפשר לו להיערך כראוי להגנתו, במסגרת הזכות להליך הוגן ולצמצום פערי הכוחות בין התביעה להגנה (ע"פ 5735/18 גודובסקי נ' מדינת ישראל, (9.12.2019)).
7. בפסיקה נקבע כי יש לפרש את מונח "חומר חקירה" בגמישות ולבחון כל מקרה לגופו בהתאם לטיב החומר, רלוונטיותו וזיקתו לאישום, תוך הענקת פרשנות מרחיבה הכוללת כל ראיה שיכולה לסייע לנאשם, גם אם אינה נוגעת ישירות למעשה העבירה [ראו: ע"פ 7955/13 פלוני נ' מדינת ישראל, (10.4.2014); ע"פ 5339/20 דדון נ' מדינת ישראל (6.8.2020), ע"פ 10032/06 דוד אזולאי נ' מדינת ישראל (21.12.20)].
8. בהתאם לכך, נקבע כי כל חומר "הנוגע לאישום" מהווה "חומר חקירה" שזכות הנאשם לעיין בו שמורה, למעט חריגים הקבועים בדין בנוגע לחסיונות ולחומר מודיעיני, בין אם זיקתו לאישום ישירה או עקיפה, לליבת האישום או ל"פריפריה של האישום", ובין אם החומר נמצא בחזקת רשויות החקירה או היה עליהן לתפסו (ראו למשל ע"פ 7955/13 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 31.12.13)).
9. עם זאת, כאשר מסירת חומר לעיין הנאשם עלולה לפגוע באינטרסים מוגנים אחרים, יש לאזן בין הפגיעה למידת התועלת להגנת הנאשם, כך שכשמדובר בתועלת שולית, יועדף האינטרס הציבורי מנגד (ראו: ע"פ 3474/19 פלוני נ' מדינת ישראל, (24.6.2019)). בכלל זה, תבחן התועלת שבמסירת מידע העלול לפגוע בזכויות צדדים שלישיים אל מול עוצמת הפגיעה; ככל שהתועלת לנאשם מועטה והפגיעה בפרטיות הצד השלישי משמעותית, תגבר הנטייה למנוע את העיין בחומר (ע"פ 7233/18 בכיראת נ' מדינת ישראל, (24.10.2018)).
10. בהתאם להלכות הפסיקה, לבית המשפט סמכות לעיין בתיקים סגורים לפי סעיף 74 לחסד"פ, ואף חובה עליו לעשות כן להכרעת המחלוקת בין הצדדים (ראה ע"פ 5881/06 בניזרי נ' מדינת ישראל, בבש"פ 3099/08 דוד אברהמי נ' מדינת ישראל (23.2.2009)). מאחר שמדובר בתיק חקירה סגור בידי המשיבה, יש לבחון את הבקשה לפי סעיף 74, בהירות ובאופן מדוד: "בבוא בית המשפט לעשות שימוש בסמכות זו ולהורות על חשיפת מב"דים או תיקים סגורים בפני נאשם, המבחנים נוקשים יותר מאשר לגבי גילוי פרטים הנכללים במרשם הפלילי. על בית המשפט לקחת בחשבון, בין היתר, את השיקולים הבאים, לאו דווקא על פי סדר חשיבותם: האם החומר נכלל מלכתחילה בתיק החקירה; האם הרלבנטיות היא בעוצמה גבוהה או שמא מדובר בחומר שהרלבנטיות שלו אינה מובהקת, על אחת כמה וכמה לא רחוקה ושולית; האם מדובר ב"מסע דיג" ספקולטיבי; האם מדובר בתיקים ישנים, מה שמסליך הן על הרלבנטיות והן על משאבי התביעה לאיתור התיקים; הזכות לכבוד, לפרטיות, לשיקום ולרעהביליטציה של העד או קרבן העבירה ומידת הפגיעה בזכות זו; החשש הכללי כי עדים וקרובות עבירה יחששו להעיד במשפט; הפגיעה בזכויותיהם של צדדים שלישיים, שייתכן כי מעורבים בתיקים שנסגרו, ומידת הפגיעה; העיקרון של סופיות תשובות העד בעניינים צדדיים, אשר יש בו כדי להחליש את התועלת שיכולה לצמוח להגנה מהחומר." (ע"פ 5535/13 מדינת ישראל נ' שימשילשווילי שלוה שלמה (15.8.13)).
- מן הכלל אל הפרט
11. עיינתי בראיות בתיק החקירה, לרבות בהודעת המתלוננת, ואיני מוצא כי חומר הראיות רלוונטי להגנת הנאשם וזאת אף בשים לב לזירת המחלוקת בתיק שלפני, ובראי המבחנים שנקבעו בפסיקה ופורטו לעיל.
12. לפיכך אני קובע כי תיק החקירה אינו מהווה חומר חקירה רלוונטי לנאשם ואין בו כדי לסייע להגנת המבקש.
13. אשר על כן, הבקשה להעביר תיק החקירה לעיון המבקש - נדחית.
14. תיק החקירה יוחזר על ידי המזכירות לנציג מוסמך של המשיבה בבקשה זו, היא המאשימה.
15. באשר לפלט התלונות שהגישה המתלוננת: בטרם תתקבל החלטה סופית ומשלימה, מתבקשת המשיבה להעביר לעיוני את פלט התלונות בתוך 5 ימים, במעטפה סגורה ובאמצעות מזכירות בית המשפט. ת.פ לפני לאותו מועד.
16. החלטתי בהקשר לפלט התלונות תינתן בכתב מיד לאחר עיון במסמכים ותועבר לב"כ הצדדים באמצעות מערכת "נט המשפט".
- ניתנה היום, י' אב תשפ"ה, 04 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.