



## בע"ח (מרכז) 22898-11-24 - יובל שער נ' מדינת ישראל

בע"ח (מרכז) 22898-11-24 - יובל שער נ' מדינת ישראל מחוזי מרכז

בע"ח (מרכז) 22898-11-24

יובל שער

נגד

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[19.02.2025]

כבוד השופטת אפרת פינק

החלטה

לפניי בקשה לעיון בחומר חקירה, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982.

מבוא וטענות הצדדים

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו שורה של עבירות מין שבוצעו, לפי המיוחס, במהלך שנת 2024,

באמצעות רשת האינטרנט, כלפי המתלוננת, קטינה ילידת 2010.

2. בבקשתו עתר המבקש להעביר לעיון את המסמכים הבאים: התכתבויות של המתלוננת ברשת עם אחרים,

שלטענת המבקש, גם עמם קיימה תקשורת בעלת אופי דומה, לרבות התייחסויות למעשים הנוגעים לנאשם, וכן

למעשים שבוצעו בה על ידי אחרים (להלן - "תכתובת המתלוננת ברשת"); רשימת תיקי החקירה שנפתחו בעקבות

תלונות של המתלוננת, וככל שמדובר בעבירות רלוונטיות, גם את חומר החקירה באותם תיקים (להלן - "פלט תלונות

המתלוננת"); חומרי חקירה שנאספו ביחס לחשודים אחרים ולאפשרות להעמידם לדין (להלן - "חומר חקירה של

חשודים נוספים"); צילום יומן שניהלה המתלוננת בשלמותו (להלן - "היומן").

3. בתגובתה התייחסה התביעה לחומרים המבוקשים, כדלקמן: באשר לתכתובת המתלוננת ברשת טענה, כי כבר

נאספו לתוך תיק החקירה צילומי מסך, לרבות התכתבויות של המתלוננת עם אנשים נוספים שנמצאו כרלוונטיות, ואלו

הועברו להגנה. לטענתה, כל חיפוש נוסף בטלפון של המתלוננת מהווה פגיעה חמורה בפרטיותה, ואין מקום להעביר

באופן גורף את התכתבויותיה עם אחרים; כן טענה, כי אין מקום להעביר את פלט התלונות של המתלוננת, ואין מדובר

בחומרים הנוגעים להגנת המבקש; לטענתה, אמנם נפתחו תיקי חקירה נגד שלושה חשודים נוספים, אולם התיקים

נמצאים בחקירה, בשניים מהם מדובר בחשודים קטינים, וחשיפת חומרי החקירה מתוך תיקים אלו, עלולה לפגוע הן

בפרטיות הקטינה, הן בזכויות החשודים והן בפוטנציאל החקירה; עוד הוסיפה, כי חלקים מתוך היומן, בהם התייחסה

המתלוננת למבקש, כבר הועברו להגנה, ואין מקום להעביר את היומן במלואו, משום שאין בו חומר רלוונטי והעברתו

עשויה לפגוע בפרטיות המתלוננת.



4. בדיון שהתקיים ביום 24.12.24 עיינתי במלוא חומרי החקירה שבמחלוקת, תוך שהמחלוקת צומצמה כדלקמן:  
באשר לתכתובת המתלוננת ברשת - לאחר שהובהר כי בא כוח הנאשם תר אחר תכתובות בהן מציינת המתלוננת את גילה, צוין כי חומר החקירה שכבר הועבר כולל די התייחסויות לציון גילה של המתלוננת בהתכתבויות ברשת. לפיכך, ככל שבא כוח המבקש עומד על העברת תכתובות נוספות, יעבור על החומר שברשותו, ויגיש הודעה בעניין זה; באשר לפלט התלונות - כל שנמצא בו הוא תלונת המתלוננת נגד המבקש ונגד שלושת החשודים הנוספים, ולפיכך, אין עוד צורך לדון בבקשה בהקשר זה; באשר לחומרי החקירה נגד חשודים נוספים - הואיל ותיק אחד מתוכם נגזז והשניים הנוספים עודם מצויים בחקירה, התביעה התבקשה להגיש הודעת עדכון באשר לקידום החקירה ובאשר להעברת התיק הגנוז להגנה; לעניין היומן - נקבע כי מכלול החומרי החקירה הרלוונטיים כבר הועבר להגנה, והיא אף עודכנה בדבר פרטים נוספים שביקשה מתוך היומן, וכי יש בעיון המבוקש כדי לפגוע בזכויות המתלוננת, ולפיכך אין מקום להעביר החלקים הנוספים, הנוגעים לחקירות שעודן בעיצומן. מכאן, שגם עניין היומן - מוצה.
5. לאחר הדיון, הודיע בא כוח הנאשם, כי הוא עומד על קבלת מלוא תכתובת המתלוננת ברשת, ובה אינדיקציות לציון גילה של המתלוננת. זאת, לאחר שמצא כי כל ההתכתבויות שהועברו אליו מרוכזות ביומיים - שלושה.
6. התביעה הגישה הודעת עדכון, ובה ציינה כי תיקי החקירה של חשודים נוספים עודם מצויים בחקירה, וטרם הועברו לעיון הפרקליטות. התביעה לא ציינה מועד מוערך לסיום החקירה. בהמשך גם הודיעה, כי התיק הגנוז יועבר להגנה, ובכך מוצה הדיון גם בעניין זה.
7. בא כוח המבקש הודיע, בהמשך לכך, כי התביעה מתבקשת, לכל הפחות, לפרט את רשימת החומר באותם תיקים וליתן הערכת זמנים לסיום החקירה.
8. מכאן ההכרעה באשר לחומרים שנותרו במחלוקת: תכתובת המתלוננת ברשת, שבמסגרתה מציינת המתלוננת את גילה; וכן חומרי החקירה נגד חשודים נוספים, מלבד התיק הגנוז.  
דיון והכרעה
9. כידוע, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, המבחן להגדרת חומר כחומר חקירה, שיש להעמידו לעיון ההגנה, הוא מבחן הרלוונטיות, וככל שהחומר אינו נכלל מלכתחילה בגדר חומר החקירה שנאסף בתיק החקירה, על נאשם להצביע על רלוונטיות קונקרטית של החומר המבוקש להגנתו (בש"פ 8500/14 פאהום נ' מדינת ישראל, בפסקה 12 (28.12.14); בג"צ 1885/91 צוברי נ' פרקליטות מחוז תל-אביב, פ"ד מה(3) 634, 630 (1991); בג"צ 233/85 אל הוזייל נ' משטרת ישראל (1985)). עוד נפסק, כי המדינה אינה מחויבת למסור לידי של נאשם חומרים שנגיעתם להגנתו היא רחוקה, שולית או ספקולטיבית, ובכלל זאת לאפשר עריכתו של "מסע דיג" בלתי ממוקד (בש"פ 6662/19 מדינת ישראל נ' בן עוז (24.11.19); בש"פ 8252/13 מדינת ישראל נ' שיינר, בפסקה 11 (23.1.2014); בש"פ 9322/99 מסראווה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(1) 376 (2000)).
10. ראשית, לבקשה לעיין בהתכתבויות המתלוננת ברשת, בהן ציינה את גילה - בהחלטה אם להעמיד לעיון נאשם חומרי חקירה שתרומתם להגנה היא רחוקה יש ליתן משקל של ממש לזכותו של המתלונן לפרטיות תוך איזון בין השמירה על זכותו של נאשם להליך הוגן ובין זכויותיו של המתלונן (עניין בן עוז, לעיל; עניין פאהום, בפסקה 13, לעיל; בג"צ 9264/04 מדינת ישראל נ' בית משפט השלום בירושלים, פ"ד ס(1) 360 (2005)).



אחת השאלות המצויות במחלוקת בתיק עניינה במודעות המבקש לגילה של המתלוננת, בעת ביצוע המעשים, בהיותה בת פחות מ-14 שנים. המבקש מעוניין להראות כי היא הציגה עצמה בגילאים שונים. אין מחלוקת, כי המתלוננת הציגה עצמה בחלק מההכתביות ברשת, כבת 13 וחצי, בחלקן כבת כמעט 14, ובחלקן כבת 14. למעשה, התביעה כבר העמידה לעיון ההגנה תכתובות של המתלוננת עם אחרים, ממועדים סמוכים, ובה הציגה עצמה בגילאים הנזכרים, והיא גם אינה חולקת על נתון זה. לא מצאתי בנימוקיו של המבקש כל הצדקה לפגיעה נוספת בפרטיות המתלוננת, המצדיקה העברת תכתובות נוספות שלה, כאשר יש בידי המבקש די חומר לעשות בו שימוש במסגרת הגנתו, לרבות בחקירתה הנגדית של המתלוננת, ככל שתעיד. מכאן, כי בקשתו לקבלת תכתובות נוספות של המתלוננת, מעבר לאלו שכבר הועברו אליו - נדחית.

11. שנית, לבקשה לקבלת חומרי חקירה מתוך תיקי חקירה תלויים ועומדים - בית המשפט העליון עמד, לא אחת, על האינטרסים העומדים על הכף בהחלטה אם להעביר לנאשם חומר חקירה מתוך תיק אחר, שהחקירה בו עודנה תלויה ועומדת. כך למשל, בבש"פ 4227/19 פונטה נ' מדינת ישראל (11.7.19) קבע בית המשפט העליון:

"אכן, בית משפט זה הכיר בעבר באפשרות שנאשם יוכל לעיין בחומר חקירה בהליך אחר ככל שהוא עשוי להיות רלוונטי לשאלות העומדות להכרעה במשפטו שלו. אולם, במקרים מסוג זה נודעת חשיבות יתרה למבחן הרלוונטיות, לנוכח החשש מפני פגיעה באינטרסים חשובים אחרים, כדוגמת טובת החקירה האחרת או הגנה על זכויות מתלוננים וצדדים שלישיים... בהתאם לכך נקבע כי נאשם המבקש עיון בחומרים אלו, הנראים מרוחקים מעובדות כתב האישום, יצטרך להצביע על יסוד של ממש להנחה כי יהיה ביכולתם להשפיע על בירור האישומים נגדו..." (ראו גם: בבש"פ 1378/20 זגורי נ' מדינת ישראל (7.4.20); בבש"פ 4194/18 פלוני נ' מדינת ישראל (26.6.18); בבש"פ 2886/16 גורבאן נ' מדינת ישראל, בפסקה 11 (11.5.16); בבש"פ 5335/16 מדינת ישראל נ' מלך, פסקאות 10 - 12 (19.7.16); בבש"פ 5535/13 מדינת ישראל נ' שימשילשווילי (15.8.13)).

העברת חומר חקירה לנאשם מתוך תיקי חקירה תלויים ועומדים עלולה להוביל לשיבוש הליכי חקירה, לגלות ראיות וגרסאות, ואף לפגוע בזכויותיהם של צדדים שלישיים, ולפיכך, ככלל אין להעבירם אלא אם יש בידי הנאשם להראות על קיומה של רלוונטיות מובהקת. כאן המקום להדגיש, כי מדובר בתיקי חקירה הנוגעים לחשודים קטינים, החסויים מטבעם. לפיכך, אינני סבורה שיש מקום להעברת תיקי חקירה אלו, לעת הזו. בה בעת, הואיל והתביעה התבקשה לעדכן את בית המשפט בדבר מועד צפוי לסיום החקירה, והיא לא עשתה כן, ככל שהבקשה עודנה תהיה רלוונטית, יהיה רשאי בא כוח המבקש לשוב ולהגיש בקשתו בשנית לתביעה, בחלוף עוד כשלושה חודשים, והיא תבחן בקשתו, בהתאם לסטטוס תיקי החקירה, באותה העת.

12. לאור האמור, בקשת בא כוח הנאשם לעיון בחומר חקירה - נדחית, בכפוף לחומרים שכבר הועברו אליו ולהערות דלעיל.

המזכירות תמציא ההחלטה לבאי כוח הצדדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"ה, 19 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.