



בע"ח (מרכז) 2252-11-16 - אסי אבוטבול (עציר) - לא הובא (לבקשתו), נ' מדינת ישראל

בע"ח (מרכז) 2252-11-16 - אסי אבוטבול - לא הובא, נ' מדינת ישראל מחוזי מרכז
בע"ח (מרכז) 2252-11-16
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני
אסי אבוטבול (עציר) - לא הובא (לבקשתו),
ע"י עו"ד אבי כהן

נ ג ד

מדינת ישראל

באמצעות פמ"מ וע"י עו"ד אילה אורן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[15.01.2017]

כבוד השופטת דנה מרשק מרום

החלטה

1. כנגד המבקש הוגש כתב-אישום המייחס לו שלושה אישומים, בגין רצח משה הדס ז"ל ביום 24.7.2000; חטיפה ודקירה של אבי ימין מיום 20.2.2001; נסיון רצח של י.א. מיום 19.7.2001.
2. החקירה באישומים השונים נמשכה על פני שנים רבות על-ידי מספר יחידות משטרה ונחקרו חשודים רבים. נגד כל החשודים התקבלו החלטות לסגירת התיקים, בהתאם לחשדות שיוחסו לכל אחד מהם ובעילות סגירה שונות.
3. בהחלטה מיום 9.10.16, נעתרתי לחלק מעתירת ההגנה, ובהתאם העבירה ב"כ המשיבה לעיון הסניגור הודעה מפורטת בדבר סגירת התיק לרבות פירוט עילות הסגירה נגד כל אחד מהחשודים.
4. הסניגור עותר, בנוסף, להורות לב"כ המשיבה למסור לידי הסניגוריה את הרישום הפלילי של החשודים, 25 במספר (בתחילה התבקש גם הר.פ. של אשתו של המבקש).
5. בדיון שהתקיים לפניי ביום 17.11.16 הבהיר ב"כ המבקש, כי חלק מהחשודים הם עדי תביעה, את חלקם האחר הוא שוקל לזמן כעדי הגנה, וממילא המדובר במידע אשר נחוץ לו על-מנת לבצע חקירה נגדית נאותה של ראש צוות החקירה ושל עד התביעה המרכזי - י.א.. הסניגור חידד והבהיר, כי לצורך ניהול ההגנה עליו לדעת אם קיים עבר פלילי בעבירות אלימות חמורות, וכדי שלא לגרום פגיעה לא מידתית בפרטיות החשודים, המידע יוותר לעיניו בלבד.



6. ב"כ המשיבה טענה, כי על עדי התביעה חלה ההלכה הקבועה בבש"פ בניזרי, ובדין שהתנהל העבירה לעיוני את גליונות הר.פ. של עדי התביעה על-מנת לבחון את הרלבנטיות שלהם. באשר לשאר החשודים, סבורה היא כי הבקשה מקדימה את זמנה, שכן הסניגור אינו יודע עדיין מי מבין החשודים יזמין הוא כעד הגנה.
7. בסוף הדיון קבעתי, כי יש לנקוט בגישה מרחיבה בעניינו של הנאשם בסוגיית המצאת חומרי חקירה, נוכח טיב העבירות המיוחסות לו ומועד ביצוען - ועל כן, ככל שהמדובר בעדי תביעה, המדובר בחומר רלבנטי להגנה. לסניגור נמסר באופן מיידי, כי לציון רובין ולאבי ימין אין הרשעות קודמות; גליון הר.פ. של רובי ברביבאי, נחמן כהן ואברהם אלאל נמסר לעיון הסניגור בלבד.
8. מדובר, אכן, בבקשה רחבה, המשתרעת מעבר להלכה המנחה בדבר גילוי מרשם פלילי של עד, אשר נקבעה בבש"פ 5881/06 בניזרי נגד מדינת ישראל, פ"ד סב(1) 684 (2007). כפי שנטען על-ידי ב"כ המשיבה, בבש"פ בניזרי נקבע, כי יש להעביר להגנה רק את אותו מרשם פלילי של עד תביעה שהוא רלבנטי וקיימת אפשרות סבירה כי תהא בו תועלת להגנתו של הנאשם.
- הבקשה דנן מתייחסת, כאמור, לכל מי שנחקר כחשוד במהלך השנים. מסכימה אני עם ב"כ המשיבה, כי בנסיבות רגילות, ייתכן וניתן היה לקבוע כי כלל לא מדובר בחומר חקירה רלבנטי, וחשיפתו תוביל לפגיעה קשה ובלתי מידתית בפרטיותם של מושאי הבקשה כמו גם באינטרס הציבורי של שמירת סודיות המרשם הפלילי של אזרחים.
9. אלא, שבעניינו של המבקש אין המדובר בנסיבות רגילות - בעיקר לאור חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות והקושי האינהרנטי הטמון בניהול ההגנה עקב כך. בנסיבות מיוחדות אלו, אני מקבלת את גישת ההגנה כי יש ליתן פרשנות מרחיבה במיוחד למונח "חומר חקירה", וכי המדובר בחומר רלבנטי - גם אם בדחק - לניהול ההגנה. המידע המבוקש יוכל לסייע להגנה בחקירה נגדית של עדי תביעה מרכזיים, וכן לאפשר לסניגור לגבש עמדה באשר לקו ההגנה באמצעות זימון עדי הגנה שיועילו לו. על-מנת שלא לפגוע יתר על המידה בפרטיות אותם חשודים מן העבר, יש לאמץ את המתווה שהוצע על-ידי הסניגור ולהמציא לעיונו את גליון ההרשעות הקודמות של החשודים אשר הורשעו בעבירות אלימות חמורות או בעבירות נשק, כאשר בנוסף, מידע זה יוותר בידי הסניגור בלבד ולעניו בלבד.
10. לאחר שעיינתי בגליונות הר.פ. של מושאי הבקשה שאינם עדי תביעה, ובהתאם למתווה שהציע הסניגור, אני מורה כדלקמן:
- א. התביעה תעביר לעיון הסניגור את גליונות ההרשעות הקודמות של: שלום דבש, נסים אלפרון, מאיר צאנו, אהרן זאדה, רפי אוחנינה, אבישי איתח, עוזי סלמה, ויקטור עטיה, נחשון גוב.
- ב. לא יועבר המרשם הפלילי של: שמעון זריהן, עוזי לביא, דוד ארביב, שלום רוקח, דניאל גוב ומנחם אליהו באשר אלו אינם כוללים הרשעות רלבנטיות על-פי המתווה שהציעה ההגנה או שהמדובר בהרשעות ישנות מאד.
- ג. יצוין, כי למאיר אברג'ל, ירי ירון הלוי, שלום אמור, קרל אודיה אביטל, מאיר אריאל חזוט ויוסף טייב אין הרשעות קודמות.
- ניתנה היום, י"ז טבת תשע"ז, 15 ינואר 2017, במעמד ב"כ הצדדים.