



בעה (ירושלים) 9477-11-24 - ישי הדס נ' מדינת ישראל

בע"ח (ירושלים) 9477-11-24 - ישי הדס נ' מדינת ישראל לשלום ירושלים

בע"ח (ירושלים) 9477-11-24

ישי הדס

נגד

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד יצחק קאהן, תביעות ירושלים

בית משפט השלום בירושלים

[07.07.2025]

כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

החלטה

1. לפניי בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 לגילוי חומרי חקירה.

השתלשלות הדברים וטענות הצדדים

2. נגד הנאשם/המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של הסגת גבול, ניסיון להיזק לרכוש, תקיפה סתם, התנהגות העלולה להפר את שלום הציבור, חבלה ברשלנות ואיומים. האישום הראשון הרלבנטי לעניינו נוגע לאירוע שבו התעמת הנאשם עם המתלונן על רקע הפגנה.

3. הנאשם כפר במיוחס לו והתיק עבר לשמיעת ראיות.

4. בבקשה שלפניי עותר הנאשם לקבל את המידע הפלילי של המתלונן וכן את תלונותיו הקודמות, זאת נוכח טענת הנאשם, כי הוא שהותקף ע"י המתלונן ולא להיפך. נטען כי הדבר יסייע לנאשם להוכיח את מופרכות טענות המתלונן נגדו.

5. המאשימה/המשיבה מתנגדת לבקשה בטענה שהיא ערטילאית ואינה מפרטת מדוע היא רלבנטית להגנת הנאשם.

6. ביום 10.3.2025 לאחר שלא נתקבלה תשובת ההגנה לעמדת המאשימה, ולאחר שקיבלתי לידי את החומרים המבוקשים, קבעתי כי בהיעדר תגובת הסניגורים ונוכח המידע שהוצג לי, אין מידע פלילי להצגה, ולפיכך הבקשה נדחת.



7. ביום 22.4.2025 הגישה ההגנה בקשה לעיין מחדש בהחלטתי על בסיס הטענה, כי ההגנה לא קיבלה את תגובת המאשימה ונוכח טענת ההגנה, כי "לאחרונה ביום 6.2.2025 פורסם ברשתות החברתיות ובתקשורת כי המתלון הורשע בשני מקרים בעבירות תקיפה, שתיהן ככל הנראה במהלך הפגנות בדיוק כבענייננו".
8. בהחלטתי מיום 22.4.2025 דחיתי את הבקשה, בין היתר משום שהסתמכתי על המידע שהציגה לי המאשימה באותה עת, כשקבעתי שלא ניתן להסתמך על עיתונות בהקשר זה.
9. ההגנה לא השלימה עם החלטתי ועררה עליה לבית המשפט המחוזי (עבע"ח 51341-04-25). בדיון שהתקיים ביום 24.4.2025 לפני כב' השופטת רנר, הוחלט בהסכמה וללא נימוק להשיב את הדיון אלי לקבלת החלטה מחודשת.
10. בדיון שהתקיים היום לפני עמדה ההגנה על רלבנטיות בקשתה, ועל ידיעתה הפוזיטיבית כי למתלון הרשעה עדכנית, וביקשה להיעתר לה. מנגד, חזרה המדינה על עמדתה בדבר היעדר רלבנטיות. דיון והכרעה
11. ידוע, כי בקשה לקבלת חומרי חקירה צריכה לעמוד במבחן הרלבנטיות, ועליה להתייחס לחומרים המוגדרים "חומרי חקירה". ראו בש"פ 2695/23 רביבו נ' מ"י (מיום 4.6.2023) בפסקה 8 וההפניות שם (ענין רביבו). רישום פלילי של עדים ייחשב ל"חומר חקירה", ואולם יש להתייחס אליו באופן פרטני שאינו גורף, ולבחון את טיבו, את הקשר שבינו לבין מהימנות העד, לרבות סוג העבירות בהן הורשע העד וכן מידת מעורבות העד באירוע (ענין רביבו, פסקה 10).
12. אשר לבקשה לקבלת רישומו הפלילי של המתלון - בקשה זו רלבנטית ככל שקיים רישום פלילי הנוגע לעבירות אלימות מצדו, וזאת נוכח טענת ההגנה, כי הנאשם הוא שהותקף ע"י המתלון ולא להיפך. הדבר עשוי להועיל להגנה בניסיונה להוכיח דפוס אלים מצדו של המתלון.
13. לגופם של דברים - במועד מתן החלטתי ביום 22.4.2025 ונוכח גיליון המידע הפלילי של המתלון שהוצג לי, גיליון הרישום הפלילי היה נקי מהרשעות. לאחר שהתיק חזר אלי מערכאת הערר, התברר שבחודש מרץ 2025 הורשע המתלון בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בבית משפט השלום בירושלים ונדון למאסר מותנה, התחייבות ופיצוי. עוד מתברר, שבחודש יוני 2025 הורשע המתלון בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בבית משפט השלום בירושלים ובגין כך נדון למאסר מותנה, של"ץ, התחייבות ופיצוי לנפגע העבירה. כאמור, מידע זה לא עמד לנגד עיני בעת מתן ההחלטה, ומכאן דחיית הבקשה בהיעדר מידע כאמור בזמן הרלבנטי.



14. אשר לבקשה לקבל את דו"ח תיקי התלונות של המתלונן - ההגנה הפנתה לבש"פ 8165/19 מהרי ואח' נ' מ"י (מיום 12.12.2019), שם נתקבל ערר ההגנה על החלטת בית המשפט המחוזי, ונקבע כי "פלט תלונות קודמות של אחד המתלוננים, מעלה כי המידע הכלול בו עשוי להיות רלוונטי לצורך הערכת אמינות גרסתו (ואין באמירה זו כמובן כדי לטעת מסמרות לכאן או לכאן), וזאת ללא קשר להתפתחויות עתידיות. בכך די על מנת להקנות לעוררים זכות לעיין במסמך זה" (שם בפסקה 3, ההדגשה הוספה). אין ספק, כי ככל שתמצאנה תלונות של המתלונן על אירועים דומים (הכוונה לטענות לתקיפה על רקע הפגנות פוליטיות), אשר "נגנזו" - דהיינו, לא נמצאו מספיקות להמשך טיפול משטרי - הרי שיש בכך פוטנציאל לסייע להגנת הנאשם, ביחס להטלת ספק באמינות המתלונן.
15. בהקשר זה ניתן להפנות גם לדברי כב' השופט פוגלמן (כתוארו אז): "כאשר קיימת התנגשות חזיתית בין זכותו של נאשם למשפט הוגן לבין ההגנה על פרטיותם של עדים של קורבנות, יגבר משקלה של זכות הנאשם למשפט הוגן... מדובר אפוא במעין 'מקבילית כוחות' כאשר ככל שהרלבנטיות של החומר מובהקת ומשמעותית יותר, כך הדבר עשוי להצדיק חשיפת חומר למרות פגיעה בזכות לפרטיות של נפגעי עבירה ועדים, ולהיפך" [בש"פ 2463/17 עבדאללה נ' מ"י (מיום 3.4.2017) בפסקה 10, ההדגשה הוספה].
16. לגופם של דברים - בהינתן מבחן הרלבנטיות הנוגע לתלונות שברקען טענות המתלונן לאלימות כלפיו במהלך הפגנות פוליטיות, ניתן למסור פרפרזה לפיה, ברשימה נמצאו 10 תלונות של המתלונן נגד אחרים, בטענה שפגעו בו, איימו עליו או פרסמו עליו דברים הקשורים בפעילותו הפוליטית, או אגב הפגנות על רקע פוליטי. כל התלונות נגנזו, למעט אחת שנמצאת בטיפול פרקליטות מחוז ירושלים. אין מקום למסור פרטים מעבר לכך מחשש לפגיעה בפרטיות שלא לצורך של צדדים שלישיים.
- סוף דבר
17. הבקשה מתקבלת במובן זה שהתייחסתי למידע הרלבנטי להגנת הנאשם, הן כעולה מרישומי הפלילי של המתלונן, הן כעולה מרשימת תלונותיו. אין מקום להעביר מידע נוסף משום שאינו רלבנטי.
18. המעטפה שקיבלתי במהלך הדיון ובה החומרים שסומנו על ידי 1 ו-2 תוחזר למאשימה. זכות ערר בתוך 30 יום. נא לשלוח לצדדים.
- ניתנה היום, י"א תמוז תשפ"ה, 07 יולי 2025, בהעדר הצדדים.