



בע"ח (ירושלים) 58478-02-17 - מלי סיטון נ' מדינת ישראל

בע"ח (ירושלים) 58478-02-17 - מלי סיטון נ' מדינת ישראל מחוזי ירושלים

בע"ח (ירושלים) 58478-02-17

מלי סיטון (עצור בפיקוח)

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

[18.03.2017]

כבוד השופט אלי אברבנאל

החלטה

1. לפני בקשה מיום 27.2.2017, שהוגשה מטעמה של הנאשמת מס' 2 מלי סיטון (להלן: "הנאשמת") בת.פ. מחוזי ים 44389-01-16, באמצעות ב"כ עו"ד ד' הלוי לעיון וקבלת חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"). באישום מס' 4 לכתב האישום מיוחסת לנאשמת עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בלבד, בכך שביום 7.1.2016 החזיקה בתיקה, בצוותא עם בעלה - הנאשם 1 - 190 גר' קוקאין.
2. בתום הדיון בבקשה הסכימה המאשימה להעמיד לרשות הנאשמת את רשימות חומר החקירה, בהתאם לפירוט המבוקש על ידיה כאמור בסעיפים א' וב' לבקשה. ב"כ הנאשמת עתר לכך שרשימות אלה יועמדו לרשותו בתוך 10 ימים וב"כ המדינה הודיע כי יפעל לכך שהדבר ייעשה בפרק הזמן האמור. עם זאת לא היה בידו להתחייב לכך.
3. לעניין סעיפים ג' וד' לבקשה - תמליל עדותו של העד אייל לוי ותמלילי הנאשמים 2,3 - גם בעניין זה הסכימה המאשימה לבקשה, והודיעה כי כבר הורתה למשטרה להעביר את תקליטורי החקירה לתמלול. לעניין תמלול חקירתו של הנאשם 1, שכבר הודה והורשע בתיק בלא שמיעת ראיות, הודיעה המאשימה כי אין בכוונתה לזמנו לעדות ובנוסף אין בכוונתה להגיש את הודעתו של הנאשם 1 או את תקליטור חקירתו כראיה בעניינה של הנאשמת, ומכאן שאין חובה עליה לתמלל את תקליטור החקירה.
4. בנוסף לכך, בסעיף ה' לבקשה, הנאשמת מבקשת להעביר אליה כל חומר הנוגע לראיון שקיים ב"כ המאשימה ביום 22.2.2017 עם עד התביעה מס' 32 לקראת עדותו בתיק זה. בדו"ח עיקוב שרשם העד ביום 7.1.2016, הוא מסר כי ראה את הנאשם 1 מכניס לתיקה של הנאשמת פריט, שלאחר מכן התברר כסם המסוכן שלעיל. המחלוקת שבין הצדדים היא בשאלת מודעותה של הנאשמת לטיבו של הפריט האמור. אין חולק כי לדבריו של עד זה, איש יחידת העיקוב, חשיבות רבה, לצורך ההכרעה בשאלה האמורה.



ב"כ הנאשמת טען כי בראיון האמור, נערכה מעין "השלמת חקירה", שבמסגרתה הרחיב העד את הנאמר בדו"ח עיקוב שרשם ביום 7.1.2016 וכי בתרשומת שב"כ המאשימה העביר אליו סמוך לאחר הפגישה, הוספו פרטים שיש בהם כדי לחזק את ראיות התביעה. לפיכך מבקש ב"כ הנאשמת לקבל כל חומר הנוגע לפגישה זו, ובכלל זה - לקבל את פרטיו של "גורם משטרתי נוסף" שנכח, על פי מזכר המאשימה, בפגישה האמורה; לקבל מאותו גורם תרשומת על שהתרחש בפגישה; וכן לקבל כל תרשומת הנוגעת לשיחות התייעצות בין הפרקליט שקיים את הפגישה לבין הממונים עליו ולקבל את פרטיהם. הנאשמת מבקשת לקבל פרטים אלה כדי לבחון את שהתרחש במהלך הפגישה וכן כדי לשקול לזמן לעדות מטעמה את כל המעורבים בה ובהיוועצות שקדמה לה בפרקליטות.

ב"כ המאשימה, אשר קיים את הפגישה האמורה עם העד, טען כי סמוך לאחריה העביר מסמך המתאר את שהתרחש בפגישה אל ב"כ הנאשמת. הוא הוסיף כי ה"גורם משטרתי" הנזכר בתרשומת האמורה אינו אלא מפקדו של העד (להלן: "המפקד"), אשר נכח בפגישה, בעת שמשתתפיה הציגו את עצמם. לדבריו בשלב שבו נכח המפקד, לא הוחלפו דברים לגופו של עניין. לפיכך המפקד לא העלה דברים על הכתב ואין לדרוש ממנו לעשות זאת כיום. לעניין התייעצויות בין גורמי פרקליטות בנוגע לפגישה זו, מתנגד ב"כ המאשימה למסור כל חומר, בהיותו תרשומת פנימית. דיון והכרעה

5. לעניין המבוקש בסעיפים א'-ד' לבקשה, עד ליום 10.4.2017 תעמיד המאשימה לרשות הנאשמים את רשימות חומר החקירה הנדרשות בסעיפים א' וב' לבקשה, ברמת הפירוט הנדרשת בהם, וכן את תמלילי חקירותיהם של העד אייל לוי ושל הנאשמים 2,3.

באשר לחקירותיו של הנאשם 1, חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), התשס"ב-2002, מטיל על יחידות החקירה לתעד בתיעוד חזותי ובתיעוד קולי חקירת חשוד בעבירות שפורטו בחוק. החוק אינו מטיל חובה לתמלל חקירות אלה. עם זאת בשלב המשפט, נדרשת המאשימה לתמלל חקירות שאותן היא מבקשת להגיש מטעמה כראיה. חובה זו אינה חלה בעניין חקירות שאין המאשימה מבקשת להגיש כראיה. משהודיעה המאשימה כי אין בכוונתה לזמן את הנאשם 1 לעדות מטעמה או לעשות שימוש ראיתי בהודעותיו, אין היא נדרשת לתמלל את חקירתו ומכאן שדין הבקשה להידחות, ככל שהיא נוגעת לעניין זה.

6. לעניין המפגש מיום 22.2.2017, שהתקיים בין ב"כ המאשימה לבין עד התביעה מס' 32, עיינתי בדוח העיקוב מיום 7.1.2016 שכתב העד ושמעתי את טיעוני הצדדים. התרשמתי כי אכן מדובר בעדות מרכזית ובעלת חשיבות רבה לצורך ההכרעה בשאלה שבמחלוקת. בדיון ציינו הצדדים כי העד, שכבר מסר את עדותו בבית המשפט, התייחס בעדותו בהרחבה גם לפגישה האמורה.

אין חולק כי תרשומת אודות הנאמר בפגישה זו הועברה לב"כ הנאשמת כנדרש, סמוך לאחר התקיימותה. תיעוד על התייעצויות שקוימו בפרקליטות לקראת הפגישה, מהווה "תרשומת פנימית", שעל פי פסיקת בית המשפט העליון סעיף 74 לחוק אינו חל עליהן. גם טענת הגנה מן הצדק, שב"כ הנאשמת שוקל להעלות בנוגע לפגישה זו, אינה מכשירה חשיפתן של תרשומות שכאלה.

באשר למפקדו של העד, די בהבהרתו של ב"כ המאשימה, לפיה הוא לא נכח ולא היה עד לשיחה לגוף העניין, כדי לקבוע כי הדברים אינם בבחינת "חומר חקירה". מכאן שאין להטיל על המפקד להעלות על הכתב פרטים כלשהם בעניין פגישה זו.

בעניין הבקשה למסור את פרטיו של המפקד - אלה חסויים על פי תעודת החיסיון שבתיק זה, ולפיכך אינם נושא לדיון במסגרת שלפני.

ניתנה היום, כ' אדר תשע"ז, 18 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.