



בע"ח (ירושלים) 48298-12-13 - מתתיהו הירשמן נ' מדינת ישראל

בע"ח (ירושלים) 48298-12-13 - מתתיהו הירשמן ואח' נ' מדינת ישראל מחוזי ירושלים

בע"ח (ירושלים) 48298-12-13

בע"ח (ירושלים) 49188-09-13

בע"ח (ירושלים) 49187-09-13

1. מתתיהו הירשמן

2. חיים הירשמן

3. שמואל הירשמן

4. ישראל הירשמן

5. מארים צבי הירשמן

6. ברוך אלימלך הירשמן

7. עמרם הירשמן

8. יצחק ואלעס

9. אליעזר לנדי

10. יעקב זיבאלד

11. שרה הירשמן

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

[30.12.2014]

לפני כבוד השופט יעקב צבן, סגן נשיא

החלטה

1. לפני שתי בקשות נוספות בעניין רשימת חומרי החקירה אשר הוגשו מטעם ב"כ מבקשים 1, 8-9 וב"כ מבקש 2.

2. בהתאם להחלטת בית המשפט העליון ביום 4.12.14, בבש"פ 7973/14 הירשמן ואח' נ' מדינת ישראל, התקיים

דיון בבקשות דנא ביום 24.12.14.

3. בקצרת האומר, עניינו של התיק העיקרי בכתב אישום אשר הוגש נגד 36 נאשמים, המשתייכים לפלג חרדי המכונה "קהילת המתמידים", בפרשה של קבלת כספי תמיכה ממשרד החינוך בהונאה בהיקף של מעל 48 מיליון ש"ח והלבנת

הכספים. הפרשה מורכבת ומעורבים בה אנשים רבים, מטבע הדברים חומר החקירה שנאסף רחב היקף ותכולתו

עלתה על 20 ארגזים.

4. צורניותה של רשימת חומרי החקירה נידונה לפני בית משפט זה וניתנו החלטות בעניין ביום 8.6.14 וביום 25.6.14;

לפיהן, על המשיבה להגיש לידי ההגנה רשימת חומרי חקירה ערוכה בהתאם להנחיות הפסיקה במ"ת (ב"ש)

6623-04-11 מדינת ישראל נ' חג'אג' ואח' (להלן: "פרשת חג'אג'"), לרבות שיוך כל מסמך לנאשם. ערר אשר הוגש

על ידי המשיבה נדחה על ידי בית המשפט העליון בהחלטתו מיום 31.7.14.

הבקשות והתגובה

5. בבקשות דנא קבלו הסניגורים כי הרשימה המחודשת אשר נערכה והוגשה לאחר תום הליך הערעור אינה עומדת

בהחלטות מותב זה, לרבות החלטת בית המשפט העליון. לטענתם, מספור הראיות בחומר החקירה שגוי במרביתו ולא

הוגשה רשימה של האזנות סתר. עוד הוטעם כי לא הועברה רשימת פראפרזות לחומר החסוי אלא שבנידון דין הוגשה

עתירה נפרדת.

ב"כ מבקש 2 הוסיף וקבל כי הרשימה המחודשת אינה מכילה קישור לצפייה בכל מסמך ולא ברור לו אם הינה חובקת

את חומר החקירה החדש שהועבר להגנה בשלושת החודשים האחרונים. בד בבד, עתר ב"כ מבקש 2 למחיקתו של

כתב האישום עד להגשת רשימה שיש בה למלא אחר החלטות בית המשפט, תוך הותרת תנאי השחרור של המבקשים

וצווי התפיסה של הרכוש על כנם.



6. המשיבה סמכה ידיה על רשימת חומר החקירה החדשה (להלן: "הרשימה"), פרי עבודה מאומצת ומושקעת אשר הוגשה בצירוף רשימת אב של הקלסרים והתקליטורים בתיק (להלן: "רשימת אב"). הרשימה הוגשה בהתאם להחלטת בית המשפט ובפורמט של אינדקס הסריקה עד כי בקלות ניתן לאתר את המסמך ולצפות בו באופן ישיר. כך גם רשימת אב, בלשון המשיבה, "מעניקה מבט רחב על כלל חומר החקירה שנאסף על ידי המשטרה בתיק ומאפשרת קבלת תמונה ראשונית וברורה של סוגי החומרים המצויים בתיק, מיקומם ואופן סידורם". המשיבה העלתה תמיהה נוכח השיהוי הניכר בהגשת הבקשה, 5 שבועות, במהלכם לא בוצעה פניה למשרדיה בבקשה או בטרניה בעניין. בהתייחס לטענות ההגנה הבהירה המשיבה כי לא נדרש הימנה בהחלטות בית המשפט לצרף לכל מסמך קישור לצפייה ישירה בו ומכל מקום חברת הסריקה סרקה מספר מסמכים ולעיתים קלסר שלם תחת קובץ אחד ואין בידיה לבצע סריקה מחודשת של כל חומר החקירה רב ההיקף בתיק. בנסיבות אלו, נערכה הרשימה בפורמט זהה לאינדקס הסריקה, תוך פירוט העמודים של כל מסמך בכל קובץ סרוק, זאת על מנת לאפשר צפייה בכל מסמך בדרך קלה ויעילה. המשיבה שללה את הטענה בדבר אי התאמה בין הרשימה לאינדקס הסריקה. כן הוטען כי הרשימה נערכה בקובץ PDF מתקדם המקנה כלים לביצוע חיפוש יעיל ומהיר לפי מילים, לרבות עורכי המסמך ותאריכו. לעניין חומרי החקירה שהועברו להגנה, נטען כי אלו היו מנויים על חומר החקירה עוד בעת עריכת הרשימה הראשונה והועמדו לעיון ההגנה אלא שהוברר כי אינם נמצאים במשרדי המשיבה ונדרשו בשנית מהמשטרה, על כן למען הסר ספק הועברו להגנה עם קבלתם. רשימה מעודכנת, מפורטת ומסווגת של תוצרי האזנות הסתר הועברה לידי ההגנה. לעניין החומר החסוי, נטען כי ראוי לברר את הסוגיה במסגרת העתירה לגילוי ראיה אשר הוגשה מטעם הסניגורים בעניין. בד בבד, הוברר כי כל חומר החקירה הינו גלוי למעט חומר החקירה שחוסה תחת תעודת החיסיון שבנידון. בהאי לא סגי, הבקשה למחיקת כתב האישום נדחתה פעמיים על ידי כבוד השופט אמנון כהן שדן בתיק העיקרי ומכל מקום מותב זה אינו האכסניה הראויה לדון בבקשה. אשר על כן, עתרה המשיבה לדחיית הבקשות.

הדיון באולם בית המשפט ביום 30.12.14

7. ב"כ המבקשים 4, 6, 10 הצטרפו בדיון לבקשות דנא ועיקר טענותיהם במספור ברקודים שגוי כך שכל ברקוד מופיע מספר פעמים ברשימה וכן בהיעדר ייחוס חומרי החקירה באופן קונקרטי לכל נאשם.

8. ב"כ המבקשים 1, 8-9 חזר על טענותיו בבקשות ועיקר ייחוס חומרי החקירה באופן קונקרטי לכל נאשם.

9. מהצד השני של המתרס, הבהירה המשיבה כי אכן נפלה טעות במספור הברקודים במהלך סריקת חומרי החקירה על ידי חברה חיצונית, אך אין כל אפשרות מעשית לתקן את המספור והפגם תוקן בכך שניתן לאתר כל מסמך לפי ערכים של מספר הארגז ומספר הקלסר התואמים את אינדקס הסריקה וניתן לצפות גם בכל מסמך מתוך הקישור באינדקס. עוד נטען, כי בהפעלת מנוע החיפוש ניתן לאתר את כל המסמכים המיוחסים לכל נאשם, לרבות מסמכים ששמו של נאשם נקשר בהם. ב"כ המשיבה הטעימה כי לא ניתן לצמצם את רשימת חומרי החקירה המיוחסת לכל נאשם בשים לב לכפירה הגורפת של הנאשמים בתשובתם לכתב האישום.

ב"כ המשיבה הקרינה על קיר אולם בית המשפט את הרשימה על תתי הרשימות והולוכה את בית המשפט וב"כ המבקשים בנבכי חומר החקירה.

דיון והכרעה

10. לאחר שמיעת טענות הצדדים והגעתי למסקנה כי המשיבה ביצעה נאמנה את החלטות בית המשפט.

11. הרשימה מפרטת כדבעי כל מסמך ומסמך בהתאם להנחיות הפסיקה במ"ת (ב"ש) 6623-04-11 מדינת ישראל נ' חג'אג'. לא מקובלת עליי טענת ההגנה למספור כל דף ודף באופן עצמאי ורציף, יש לראות בכל ראיה מקשה אחת לצורך מספור חומר החקירה ואין להפריד בין מסמך לנספחו. כך למשל, כפי שנוכחנו בדיון, יש וראיה על כל צרופותיה תכיל מעל 100 עמודים ולכן תמוספר 1-100, אין לצפות מהמשיבה למספר למשל כתב טענות במספר X ולמספר באופן נפרד כל נספח ונספח הרצוף לו.



12. המדובר בחומר חקירה בהיקף גדול ולכן מצאתי להכשיר את "שיטת העץ" בה ערוכה רשימת חומרי החקירה. ישנה רשימת חומרי חקירה וצירופות לה רשימת אב של קלסרים ותקליטורים ורשימת תוכן של כל קלסר וקלסר. תתי רשימות אלו מהוות כלי חשוב ויעיל שיש בו להשלים ולאפשר התמצאות בנבכי חומר החקירה. המשיבה ערכה את הרשימה לפי מפתח ה"ברקוד", הוא המספר הסידורי של אינדקס הסריקה על מנת לאפשר צפייה ישירה, נגישה ונוחה בכל מסמך. נכון שמספור הברקוד הינו כפול אלא שניתן בקלות יחסית להגיע לכל מסמך באינדקס הסריקה באמצעות מספר הארגז ומספר הקלסר בו מופיע כל מסמך ועל כן אין להעמיס הוצאות כבדות על הקופה הציבורית ולשלוח את כל חומר החקירה לסריקה מחודשת. יש ללמוד כמובן לבאות. כך גם אין לבוא בטרוניה כלפי המשיבה על שלא צירפה ברשימה עצמה קישור ישיר לכל מסמך. הנגשת המסמך לצפייה ישירה אינה מחובותיה של המשיבה. בנסיבות בהן קיים אינדקס סריקה אין לצפות לשוב ולבצע את המלאכה תוך העמסת עלויות על הקופה הציבורית אך לשם נוחות שהינה בגדר מותרות.
13. מעבר לכך, מצאתי כי הרשימה קושרת נאשם לכל מסמך הרלוונטי להגנתו ומקובלת עליי עמדת המשיבה בעניין. רלוונטיות חומרי החקירה נקבעת על פי יריעת המחלוקת ובשים לב לכפירה הגורפת של המבקשים בכתב האישום אין להם על מי להלין. אדרבא, המשיבה נוהגת בהם בזהירות וטוב ייעשו הצדדים אם ידברו ביניהם.
14. הדגמת ההתמצאות ברשימת חומרי החקירה שביצעה המשיבה באולם בית המשפט הוכיחה את הצורך החיוני של הצדדים לדו שיח פורה ולעבוד בשיתוף פעולה על מנת להבטיח ניהול הליך הוגן ויעיל. בתיקי רחבי היקף כגון דא, רשימת חומרי החקירה מורכבת מטבע הדברים, על כן שיח יעיל בין הצדדים יקדם את ההתמצאות בנבכי חומר החקירה ואת ניהול הגנתו של כל נאשם ונאשם. ב"כ המשיבה (המאשימה) הודיעה במפורש כי תיענה לכל פניה עניינית ותיתן הסבר לכל סניגור שיבקש הסבר נוסף וסיוע במסע לתוך רשימת חומר הראיות.
15. לעניין רשימת האזנות הסתר- ב"כ המבקשים טענו באופן לאקוני כי לא הועברה להם רשימה עדכנית ומפורטת לפי ההלכה. המשיבה מצידה טענה כי ביום 13.10.14 נתקבל פלט הפקות מועדכן בהתאם לסיווג מחודש של המשטרה והועבר ישירות לידי הסניגורים. בנספח ד' לתגובתה צירפה המשיבה את מכתבה זה ואת פלט הפקות האזנות הסתר, לרבות תקליטור עם השיחות ששונה סיווגן. פלט ההפקות מפרט את כל האזנות הסתר לפי טבלה של סיווג האזנת סתר כחסויה/רלוונטית, מספר שיחה, צד בהתקשרות, מועד תחילת וסיום שיחה, מספר האזנת סתר, סוג ההתקשרות והערות. לא מצאתי פגם בעריכת הרשימה.
16. לעניין חומר החקירה החסוי- ראוי שהטענות תיבררנה במסגרת העתירה שיוחדה לסוגיה דנא.
17. טרם סיום, בית המשפט חוזר על המלצתו לקדם כעת את משפטם של הנאשמים ולמנוע את "גרירת המשפט" כאזהרתו הכללית של בית המשפט העליון בבקשות כגון דא.
18. הבקשות נדחות.
- ניתנה היום, ח' טבת תשע"ה, 30 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.