



בע"ח (ירושלים) 34903-07-13 - י' מ' נ' מדינת ישראל

בע"ח (ירושלים) 34903-07-13 - י' מ' נ' מדינת ישראל מחוזי ירושלים

בע"ח (ירושלים) 34903-07-13

י' מ'

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

נגד

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

בית המשפט המחוזי בירושלים

[22.10.2013]

כב' השופט משה יועד הכהן

ע"י ב"כ עו"ד נועה ברח"ד

החלטה

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים בכתב ושמעתי טענות משלימות בעל-פה בישיבה מיום 17.10.13, להלן החלטתי:

1. בנוגע לסעיף 1 לבקשה, רשימת חומר החקירה הועברה לסניגור והבקשה מיצתה את עצמה.
2. בנוגע לסעיף 2 לבקשה, אינני מקבל את עמדת ב"כ המאשימה לפיה התמונות בהן דפדף המתלונן במחשב לפני זיהוי אינן בגדר חומר חקירה. לטעמי, ברור מאליו שאם אדם מעיין במקבץ תמונות ומזהה מתוכן תמונה מסוימת, לקובץ התמונות בהן עיין, יש חשיבות מבחינת הגנתו של הנאשם, גם אם כטענת ב"כ המאשימה, קיימת היכרות מוקדמת בין המזהה למזוהה. זאת בוודאי לנוכח העובדה שהמאשימה מבקשת להסתמך גם על אותו זיהוי כראיה. לפיכך, יימסר לב"כ הנאשם העתק של התמונות האמורות.
3. לגבי קיומן של מצלמות נוספות בזירת האירוע, נמסרה תגובת ב"כ המאשימה לפיה פרט למצלמה הטרמית, לא קיימות בזירה מצלמות נוספות והכוונה היא למצלמות פרטיות ומצלמות משטרה. באשר לקיומן של מצלמות צבאיות בזירה בעת האירוע, אינני מקבל את התשובה שמצלמות כאלה או עצם קיומן הן בגדר חומר שיש לחסות מפני הנאשם כל עוד לא הוצאה לגביהן תעודת חיסיון ולקיומן או לאי קיומן וכן ליכולת להפיק מהן תיעוד צילומי, עשויה להיות חשיבות במסגרת טענות ההגנה. ב"כ המאשימה תבצע בדיקה נוספת לגבי קיומן או אי קיומן של מצלמות כאמור בזירת האירוע במועדים הרלבנטיים, ותעביר תגובתה לב"כ הנאשם, כולל תגובה אפשרית שלא ניתן כיום לברר את הדבר.

4. בנוגע לסעיף 4 לבקשה, נרשמה תגובת ב"כ המאשימה כי ב"כ הנאשם יקבל את הפרטים המבוקשים, ככל שהם כוסו בטעות, לצורך הסתרת פרטיהם האישיים של העדים.
5. באשר לסעיף 5 - בכל הנוגע לבקשה לקבל רישום פלילי ו/או תיקי חקירה פתוחים ו/או סגורים של העדים הרלבנטיים (1, 2, 3, 5, ו-6). אציין כי בחומר שנמסר לי לגבי כל העדים שלגביהם הוגשה הבקשה, לא נמצאו רישומים כלשהם. בסוגריים אעיר, כי אינני שותף לדעה שאינטרס הפרטיות וההגנה על שמו הטוב של עד, מחייב שלא למסור להגנה גם את עובדת העדרם של רישומים כלפיו, כאשר לא קיימים כאלה, באשר ברור כי בוודאי אין בכך כדי לפגוע לא בשמו הטוב ולא באינטרס הגנת הפרטיות שלו.
6. אציין כי מתוך הפלט שהוגש לי, לא ברור אם הוא מתייחס גם לתיקי חקירה פתוחים או סגורים הקיימים כלפי כל אחד מהעדים, במידה והם אכן קיימים. אציין בצער, כי גם בעניין זה וגם בעניין נוסף שאדרש לו, ב"כ הצדדים לא סייעו לבית המשפט לעשות משפט כחובתם, משום שלא המציאו את הפסיקה הרלבנטית הקיימת והמתייחסת במישרין לסוגיות שבמחלוקת. בכל הנוגע לקיומם של תיקי מב"ד ושל תיקים סגורים כלפי המתלונן, ההלכה העדכנית כיום הינה שבית המשפט רשאי, במסגרת בקשה לפי סעיף 74, גם לעיין בחומר האמור וגם להורות, לאחר שהפעיל את האיזונים הנדרשים, על חשיפתו בפני נאשם "גם כאשר מדובר במבדי"ם ובתיקים סגורים" בש"פ 5535/13 מדינת ישראל נ' שימשילשווילי (לא פורסם, 15.8.13). נטייתו של בית המשפט לעשות שימוש בסמכות האמורה ולהורות על חשיפת מבדי"ם או תיקים סגורים תיעשה בצמצום ובנוקשות רבים יותר מאשר לגבי גילוי פרטים הנכללים במרשם הפלילי. בין היתר, על בית המשפט לבחון לצורך זה אם החומר נכלל במקורו בתיק החקירה; האם מדובר ברלבנטיות בעוצמה גבוהה או ברלבנטיות שאינה מובהקת או אף רחוקה ושולית; האם המדובר במסע דיג ספקולטיבי; האם מדובר בתיקים ישנים, דבר המשליך גם על הרלבנטיות וגם על המשאבים הנדרשים לאיתורם; מה מידת הפגיעה הצפויה בזכות לכבוד, לפרטיות ולשיקום של העד או קורבן העבירה כתוצאה מן הגילוי; החשש הכללי כי עדים וקורבנות עבירה יחששו להעיד במשפט; הפגיעה האפשרית בזכויותיהם של צדדים שלישיים שייתכן שהיו מעורבים בתיקים שנסגרו; העיקרון של סופיות תשובות העד בעניינים צדדיים שיש בו כדי להחליש את התועלת שתצמח להגנה מן החומר.
7. עם זאת, ברור כי בטרם יחליט בסוגיה האמורה, צריך להיות מונח בפני בית משפט המידע אם קיימים תיקים כאלה ומה תוכנם. בענייננו, ככל שלא קיימים תיקים כאמור כלפי מי מהעדים, יסתיים בכך הדיון. לעומת זאת, ככל שקיימים תיקים מן הסוג האמור כלפי מי מן העדים הנזכרים, על המאשימה להמציא לידי בית משפט רשימה של התיקים ושל תמצית תוכנם. לאחר עיון ברשימה, יחליט בית המשפט אם יש מקום לבקש עיון במי מאותם תיקים והאם על פי הפרמטרים שהותוו לעיל, יש מקום לאפשר להגנה לעיין במי מאותם תיקים או בחלקים מהם. לפיכך, תמציא ב"כ המאשימה לבית המשפט הודעה מעדכנת בשאלה אם קיימים תיקים כאמור (תיקי מב"ד או תיקים סגורים) כלפי מי מן העדים, ובמידה והם קיימים לאילו עבירות הם מתייחסים. הרשימה תומצא לבית המשפט לא יאוחר מיום 5.11.13.

8. בכל הנוגע לטענת "המתלונן הסדרתי", גם כאן כבר הוכרעה הסוגיה בפסיקה. ראו: בש"פ 3099/08 אברהמי נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו, מיום 23.2.09; בש"פ 5766/10 נפע ואח' נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו, מיום 2.9.10. בענייננו, מחייב לטעמי האיוון הראוי בין כל השיקולים לבדוק אם אכן הוגשו תלונות קודמות או תלונות נוספות בעלות אופי דומה, קרי בעבירות אלימות כלפי גוף או כלפי רכוש, על ידי מי מן העדים הנזכרים כלפי הנאשם עצמו, כלפי אביו של הנאשם או כלפי בני משפחה אחרים של הנאשם מדרגה ראשונה, וזאת בתקופה של 5 השנים האחרונות. כזכור, לטענת ההגנה, הנאשם זוהה על ידי העדים או חלקם כבנו של ב' מ', שהוא דמות ידועה ביישוב היהודי בחברון ויתכן שהזיהוי ועצם התלונה כלפי הנאשם, שהיא לטענתה תלונת שווא, קשורים לזיקה המשפחתית. מבלי להביע דעה לגבי אמיתותה ומשקלה של הטענה, אין לדעתי מקום לחסום את ההגנה מלברר סוגיה זו. יחד עם זאת, בניגוד לדעת ההגנה, אינני סבור שיש מקום לחייב את המאשימה לאתר ולבדוק תיקי תלונה מסוג דומה של העדים המתלוננים כלפי אנשים אחרים בלתי מזוהים ביישוב היהודי בחברון, ככל שהוגשו. לדעתי, בנקודה זו הופכת בקשת הגילוי מבקשה לגיטימית לגילוי חומר חקירה ל"מסע דיג", אשר בהתחשב באיזונים אותם על בית המשפט לשקול בסוגיה הנדונה ואשר פורטו לעיל, כולל ההימנעות מהכבדה לא מידתית על התביעה ועל המשטרה, אין להתירו.
9. לאור הנקבע בפרשת אברהמי, מנגנון הבדיקה צריך להתבצע כדלהלן: לגבי תיקים פתוחים, התביעה תבדוק אם קיימות תלונות כאמור, שהגישו העדים או מי מהם, כלפי הנאשם או בני משפחתו המפורטים לעיל, בתקופת הזמן האמורה, ואשר הבשילו לכלל כתב אישום בבתי המשפט השונים או שהחקירה בהם טרם הסתיימה. ככל שקיימים תיקים כאלה, תפעל המאשימה להשגתם ותבחן אילו חומרים מתוכם ניתן, לדעתה, לגלות לסניגוריה על פי המבחנים שנקבעו בעניין אברהמי ובהם קרבתו של החומר הנדון לאישום והקשר בין החומר לבין סכסוך או עימות אפשרי בין המתלוננים לבין הנאשם או בני משפחתו הקרובים, כאשר מנגד יבחן גם אופי הפגיעה העשוי להיגרם כתוצאה מן הגילוי לצדדים שלישיים, לעדים המתלוננים ולאינטרס הציבורי. המאשימה תמסור לא יאחר מיום 5.11.13, הודעה מעדכנת, אם קיימים תיקים כאלה, וככל שהם קיימים האם ניתן לגלות, לשיטתה, חומרים מתוכם, לסניגוריה, כולל בדרך של פרפרזה. מחלוקת בעניין - אם תתעורר - תוכל להיות מובאת לדיון בפני בית המשפט בהתאם לאמור בסעיפים 74ג ו-ד לחסד"פ.
10. לגבי תיקים סגורים, המאשימה תקבל לעיונה את המידע הרלבנטי לתקופה האמורה, כמשמעו בסעיף 11א לחוק המרשם הקיים בידי המשטרה, ככל שהוא קיים. מתוך מידע זה תבחן המאשימה אילו פרטים מתוכו ניתן לגלות לסניגוריה, על פי המבחנים שהוצגו לעיל, באשר יש לו קשר אפשרי לטענות בדבר מהימנות המתלוננים או מי מהם, או נגיעה לסכסוך אפשרי בין המתלוננים או מי מהם לבין מי ממשפחת הנאשם. במידה ותסבור המאשימה כי תיק כלשהו מהתיקים הסגורים עשוי להיות רלבנטי, היא תנסה לאתרו, ככל שהוא קיים עדיין, ולאחר שתקבלו ותבדוק אותו, תפעל כאמור בפסקה 9 לעיל. החלטותיה של המאשימה בקטגוריית התיקים הסגורים, למעט באותם מקרים שבהם תפעל על פי הנוהל הקבוע בפסקה 9, יהיו סופיות ולא יובאו לדיון נוסף בפני בית משפט.
11. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.
- ניתנה היום, י"ח חשוון תשע"ד, 22 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.