



בעה (ירושלים) 17041-06-25 - איתמר טריווקס נ' מדינת ישראל

בע"ח (ירושלים) 17041-06-25 - איתמר טריווקס ע"י נ' מדינת ישראל ע"שלומו ירושלים

בע"ח (ירושלים) 17041-06-25

איתמר טריווקס ע"י

עו"ד אריאל עטרי

נגד

מדינת ישראל ע"י

ב"כ עו"ד רועי ודעי תביעות ירושלים

בית משפט השלום בירושלים

[24.06.2025]

כבוד השופט ציון סהראי

החלטה

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של פציעה בנסיבות מחמירות, וזאת בצוותא עם אחר.

2. המבקש הגיש בקשה לגילוי חומר חקירה במסגרתה ביקש לקבל לעיונו את החומרים הבאים:

א. סרטון המתעד את האירוע נשוא כתב האישום;

ב. סרטונים נוספים שצולמו על ידי מצלמות אחרות ביום האירוע בין השעות 02:00-06:00 באזור שוק מחנה יהודה,

שם אירע האירוע נשוא כתב האישום. לטענת המבקש, המתלונן וחבריו נוהגים לגבות דמי חסות, ומספר שעות טרם

האירוע נשוא כתב האישום הוא הותקף על ידם. לטענתו, קבלת צילומי המצלמות בשעות שקדמו לאירוע יוכיחו

טענתו. עוד טען בהקשר זה, כי קבלת סרטון המתעד את האירוע מזווית אחרת מזו שבידי המשיבה תוכיח טענתו ולפיה

המתלונן אחז סכין בידו בעת האירוע נשוא כתב האישום;

ג. מפת המצלמות המפוזרות באזור שוק מחנה יהודה;

ד. רשימת חומר חקירה המפרטת את כלל חומרי החקירה כמו גם את רשימת החומר הדיגיטלי;

ה. רישום פלילי של המתלונן;

ו. דו"חות סודיים מדיוני המעצר במטרה להבין באילו פעולות נקטה המשיבה בשלב החקירה כדי לאסוף מצלמות

מאזור האירוע;

ז. הקלטת שיחה שנעשתה למוקד 100 של המשטרה;

ח. צילומים ממצלמות הגוף של השוטרים;

ט. כלל החומרים הדיגיטליים הקיימים בתיק החקירה.

י. כל חומר המצוי בידי המשטרה המלמד על פעולות שבוצעו על ידה לצורך גביית עדות מאדם בשם יוסי מלכה שהעיד

כי ראה את המתלונן אחז בסכין בזמן האירוע נשוא כתב האישום.

יא. מידע חסוי מתוך צו נתוני תקשורת.

יב. תוכן תשאולה של העדה עדן אלי וכן פירוט בדבר הסיבות שהובילו לזימונה למתן עדות.

יג. מידע הנוגע לרישיון הנשק של המתלונן.

תגובת המשיבה:

3. אשר לסעיפים א', ז', ח' ו-ט' הסכימה המשיבה למסרם לידי המבקש.

4. בכל הנוגע לסעיף ב', נטען כי אין בידי המשיבה סרטונים נוספים המתעדים את האירוע או אירועים שקדמו לו, ככל

שאכן התרחשו, מאחר שבעת שבוצעה פנייה לקבל תיעוד ממצלמות נוספות שממוקמות באזור כבר לא היה תיעוד של

האירועים, שכן הוא נמחק. בנסיבות אלו, טענה המשיבה כי לבקשת המבקש בנוגע למיפוי המצלמות בשוק מחנה

יהודה (סעיף ג') אין רלוונטיות.

5. אשר לסעיף ד' (רשימת חומר החקירה), העבירה המשיבה לב"כ המבקש רשימת חומר חקירה מעודכנת, וטענה כי

די ברשימה זו כדי לעמוד בדרישת החוק והפסיקה להמצאת רשימת חומר חקירה.

6. בנוגע לסעיף ה' (רישום פלילי של המתלונן), נטען כי לא מדובר בחומר חקירה, וכי המסמך המבוקש לא רלוונטי

להגנת המבקש.



7. אשר לסעיף ו' (דו"חות סודיים מדיוני המעצר), נטען כי לא מדובר בחומר חקירה ועל כן אין מקום למוסרו למבקש.
8. בכל הנוגע לסעיף י' טענה המשיבה כי בתיק קיימים מסמכים (מסומנים ע"ח ו-פ"ו) המספקים הסבר לכך שלא נגבתה עדות מהעד יוסי מלכה.
9. אשר לסעיף יא' נטען כי מדובר בחומר שחל לגביו חיסיון, ואין למוסרו.
10. בכל הנוגע לסעיף יב' נטען כי ההסבר לשאלה שהעלה המבקש בבקשתו מצוי במסמך שסומן פ"ג בתוך חומר החקירה.
11. בנוגע לסעיף י"ג נטען כי מדובר במידע לא רלוונטי, שכן המתלונן לא עשה שימוש בנשק. עוד נטען, כי המתלונן החזיק ברישיון לשאת נשק.
- דין והכרעה:
12. לאחר קריאת טיעוני הצדדים ושמיעתם בדיון בפני, ולאחר שעיניתי בחלק מחומרי החקירה מצאתי כי יש לקבל חלק מרכיבי הבקשה ולדחות חלקם, הכל כפי שיפורט להלן.
13. בכל הנוגע לסעיפים א, ז, ח ו-ט, הבקשה מתקבלת, והמשיבה תעביר למבקש את החומרים המפורטים בסעיפים אלו.
14. בכל הנוגע לסעיף ב', דין הבקשה להידחות. לטענת המשיבה החומר המבוקש בסעיף זה לא קיים. בנסיבות אלו, דין הבקשה להידחות. ממילא, בהיעדר קיומם של סרטונים מעבר לאלו המצויים בתיק החקירה, אין כל נפקות למסירת מידע בדבר "מיפוי" המצלמות המפוזרות בשוק מחנה יהודה. אין באמור כדי להביע התייחסות כלשהי לשאלות אחרות הקשורות במסירת מידע הנוגע למיפוי המצלמות בשוק מחנה יהודה (למשל חיסיון המידע), ודי בכך שאצין כי שעה שאין בנמצא סרטונים נוספים, שאז אין לבקשה לקבל את מיפוי המצלמות כל רלוונטיות להגנת המבקש.
15. לאחר הדיון שהתקיים בפני העבירה המשיבה רשימת חומר חקירה מעודכנת למבקש. בהתחשב בטענה שעלתה מתגובת המשיבה מיום 11.6.25 ולפיה תיק החקירה סודר וסומן מחדש, אין בידי לקבוע האם רשימת חומר החקירה החדשה שהועברה לעיון הסנגור אכן ממצה את כלל חומרי החקירה הקיימים בתיק החקירה. ב"כ המבקש יעתיק את חומר החקירה כולו פעם נוספת (שכן הוא סומן מחדש), וככל שלאחר ההעתיקה יתברר כי קיימים חומרים שאינם מפורטים ברשימת חומר החקירה, יוכל להגיש בקשה מתאימה. יצוין, כי בהתחשב בכך שחומר החקירה בתיק מחזיק קלסר אחד (כנטען על ידי המאשימה), אין מקום לחייב את המשיבה לערוך רשימה בטבלה ממוחשבת כדי להקל על ההתמצאות בתיק החקירה. פסיקת בית המשפט אליה הפנה ב"כ המבקש בעניין זה מתייחסת לתיקים בהם היקף חומר החקירה הוא גדול ורב.
16. בקשת המבקש לקבל לעיונו את הרישום הפלילי של המתלונן נדחת. לאחר עיון במסמך אני קובע כי אין במסמך זה כל רלוונטיות להגנת המבקש, ולנוכח העובדה שמדובר במסמך שחשיפתו לעיון המבקש תפגע בפרטיותו של המתלונן, שאז מקל וחומר אין מקום לעשות זאת.
17. חומרים מודיעיניים מתיקים אחרים, שטיבם כלל לא ברור לא יועברו למבקש, הן לנוכח העובדה שמדובר בבקשה כללית ולא ממוקדת, והן לנוכח העובדה שאין בכך רלוונטיות להגנת המבקש.
18. בקשת המבקש לקבל לעיונו עותק מהדו"חות הסודיים שהוגשו לבית המשפט במסגרת הליכי מעצר הימים נדחת. ראשית, נקבע לא אחת כי אין המדובר בחומר חקירה. לכך יש להוסיף, כי המטרה לשמה ביקש המבקש לעיין בדו"חות חסויים אלו היא כדי לבחון באלו פעולות נקטה המשטרה כדי לתפוס מצלמות נוספות בזמן החקירה, כמו גם האם סברה שמדובר בראיה רלוונטית. בכל הכבוד, מדובר בשאלות אותן ניתן להציג לראש צוות החקירה בחקירה שכנגד, ואין מקום לאפשר למבקש לקבל לעיונו העתק הדו"חות החסויים לשם כך.
19. עניינו של העד יוסי מלכה מפורט במסמכים מתוך תיק החקירה, והם הועברו לעיון הסנגור. לפיכך, ומאחר שאלו הם המסמכים היחידים המצויים בתיק בעניינו של העד יוסי מלכה, אין מקום לחייב את המשיבה להמציא חומרים נוספים שאינם קיימים.
20. אשר למידע החסוי מתוך צווי התקשורת, אין מקום להיעתר לבקשה. ראשית, מדובר במידע חסוי. שנית, המבקש לא הצביע על כך שמדובר במידע שיכול לסייע בהגנתו וכלל לא נימק בבקשתו בהקשר זה. עוד אציין, כי לא מצאתי שיש במידע זה כדי לסייע בהגנת המבקש.
21. בכל הנוגע לבקשת המבקש כמפורט בסעיף י"ב, די בתשובת המשיבה ובהפנייתה למסמך המצוי בחומר החקירה.
22. אין בידי לקבל את הבקשה למסור מידע הנוגע לרישיון שבידי המתלונן להחזיק נשק וזאת מחוסר רלוונטיות. לא הועלתה כל טענה ולפיה המתלונן עשה שימוש בנשק.
- ניתנה היום, כ"ח סיון תשפ"ה, 24 יוני 2025, בהעדר הצדדים.