

בע"ח (טבריה) 32725-12-16 - יוסף מוחמד נ' מדינת ישראל

בע"ח (טבריה) 32725-12-16 - יוסף מוחמד ואח' נ' מדינת ישראלשלום טבריה

בע"ח (טבריה) 32725-12-16

1. יוסף מוחמד

2. אדם עבסיה

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בטבריה

[03.02.2017]

כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב

החלטה

רקע :

1. בפני בקשת הנאשמים לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי אשר הוגשה ע"י ב"כ נאשם 1 ואליה הצטרף ב"כ נאשם 2 במעמד הדיון בבקשה.

2. בתאריך 18/7/16 הוגש כתב אישום כנגד הנאשמים המייחס להם ביצוע עבירות איומים על פי העובדות הבאות : בזמנים הרלוונטיים לעובדות כתב אישום זה היה יאמן אבו עיד (להלן: "המתלונן") בן שירות לאומי במשרד החקירות בתחנת משסרת טבריה ותושב אותו הכפר בו גרים הנאשמים. בתאריך 14/7/16 סמוך לשעה 23:45 בתחנת דלק פז מיקה בצומת מגדל בכניסה לכפר ואדי חמאם תדלק המתלונן את רכבו, במעמד זה הגיע הנאשם 1 אל המתלונן ואיים עליו לפגיעה שלא כדין באומרו לו " אני אשבור לך את העצמות אני ארביץ לך יה מלשן למה אתה מלשין עלי?". בהמשך לכך הלך הנאשם 1 אל הנאשם 2 שהיה במקום וקרא לו, 2 הנאשמים חזרו אל המתלונן ואיימו עליו לפגיעה שלא כדין באומרו לו "אנחנו נשרוף אותך, אנחנו נשרוף לך את הבית ואת הרכב, למה אתה מסתכל עלינו מוזר שאנחנו מעוכבים בתחנה" הנאשם 2 הוסיף ואיים עליו באומרו " אתה פותח לנו תיקים אני אשבור לך את העצמות" הנאשם 2 הושיט ידיו אל פניו של המתלונן והוריד לו את משקפי הראיה.

כל זאת אמרו ועשו הנאשמים בכוונה להפחיד או להקניט את המתלונן, הכל ככל הנראה על רקע חשדותיהם של הנאשמים כי המתלונן במסגרת שירותו במשטרה "מלשין" עליהם במעורבותם באירועים פליליים.

2. בתאריך 15/12/16 הוגשה בקשת נאשם 1 לעיון בחומר חקירה במסגרתו התבקשה המאשימה להעביר לעיון הנאשם 1 גיליון רישומו המשמעתי של ע.ת 8 המתלונן, קלטת שיחה למוקד 100.

- בתאריך 25/12/16 הוגשה בקשת ב"כ נאשם 1 שכותרתה "בקשה שנייה לגילוי ועיון בחומר חקירה" בה עותר נאשם 1 לקבלת דו"ח אירועים ביומן תחנת טבריה בלילה שבין 14/7/16 עד 15/7/16 וכן חומר רלוונטי לאירוע הצתה בוואדי חמאם באותו הלילה, גיליון אסמכתא לכליאה.
3. בדיון אשר נערך בפני ביום 11/1/17 צמצמו הנאשמים בקשתם ועתרו לעיין ולקבל החומרים הבאים:
- א. גיליון משמעתי של עד התביעה המתלונן - בקשה ממנה חזר ב"כ נאשם 1 נוכח תגובת ב"כ המאשימה בדיון.
- ב. חומר החקירה בתיק ההצתה שארעה באותו הלילה.
- ג. פלט תלונות שהגיש המתלונן (הבקשה הוספה בע"פ במעמד הדיון לאחר שלא הופיעה בשתי הבקשות שהוגשו בכתב בתיק זה).
3. ב"כ הנאשמים מפרטים בבקשתם במסגרת הדיון טעמי הבקשה:
- א. בנוגע לתיק ההצתה - באותו לילה אירע אירוע הצתה בכפר, נאשם 1 לא נחקר כחשוד אלא כעד. האירוע היה לאחר הדיווח על עבירת האיומים וההגנה מבקשת להבין מתי החליטו לעצור את נאשם 1. שכן נגבתה ממנו עדות אחרי חמש שעות. ההגנה טוענת לאכיפה בררנית. המתלונן נחקר בסמוך לאירוע, כלומר החומר הגיע לקצין עוד לפני שהעדויות של הנאשם 1 נגבתה. באו אל נאשם 1 אחרי 3 שעות ולקחו אותו מהמיטה ולא ברור מדוע עשו כן.
- ב. מדובר בתיק איומים ובו גרסה מול גרסה ולכן יש חשיבות לפלט התלונות.
4. ב"כ המאשימה טענה כי לא ברור מדוע מוסיפים ביום הדיון בקשה לחומרים נוספים ולא ראוי שבמעמד הדיון מבקש ב"כ נאשם 1 חומרים שלא בפני המאשימה.
- בהתייחס לרישום משמעתי, שוחחה ב"כ המאשימה עם רמ"ד משמעת מתנדבים ושירות לאומי, ונמסר לה כי לא חל בעניינם רישום משמעתי.
- בהתייחס לאירוע ההצתה, אין אירוע ההצתה רלוונטי לתיק זה. המבקש נתן עדות כעד ראייה שעתיים אחרי האירוע מושא תיק זה, התיק עדיין בחקירה, כל העברה של חומר תביא לשיבוש ותשמוט את הקרקע בתיק ההצתה. אין קשר בין תיק ההצתה בו הוא נתן עדות לבין התיק בענייננו.
- כמו כן נטען כי אין מקום להעברת פלט תלונות.
5. דיון והכרעה:
- א. סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (תשמ"ב) - 1982 קובע:



"הוגש כתב אישום בפשע או בעוון, רשאים הנאשמים וסניגורו, וכן אדם שהסניגור הסמיכו לכך, או, בהסכמת התובע, אדם שהנאשמים הסמיכו לכך, לעיין בכל זמן סביר בחומר החקירה וכן ברשימת כל החומר שנאסף או שנרשם בידי הרשות החוקרת, והנוגע לאישום, שבידי התובע ולהעתיקו".

ב. לזכות העיון בחומר חקירה חשיבות רבה בהיותה זכות מרכזית במסגרת ההליך הפלילי ומשמשת למימוש הזכות למשפט הוגן ומכאן נמנית עם אחת מזכויות היסוד של נאשמים בפלילים. לפיכך פורש סעיף 74 הדין בעיון בחומר חקירה באופן מרחיב, כך שאינו עוסק רק בחומרים שבליבת האישום, אלא גם בחומרים המצויים בשוליו (ר' בש"פ 9322/99 מסארווה נ' מדינת ישראל פ"ד נד(1) 376, 381 (2000)) וזאת שכן, כידוע, "אין חקר לתבונת סנגור מוכשר, ואין לנחש כיצד היה יכול לנצל את החומר הנמצא בפניו" (ע"פ 35/50 מלכה נ' היועץ המשפטי הממשלה פ"ד 433, 429 (1950)).

ג. בבג"צ 1885/91 אלי צוברי נ' פרקליטות מחוז ת"א, הניח בית המשפט את קווי המסגרת הרחבה להגדרתה של ראייה כ"רלבנטית" לאישום:

"כל ראייה העשויה להיות רלוונטית לשאלות העומדות להכרעה במשפט, במישרין או בעקיפין, בין שהיא תומכת בגירסת התביעה ובין שהיא לכאורה עומדת בסתירה לה, ובין שהיא נראית נייטרלית לגבי השאלות השנויות במחלוקת, חייבת להכלל 'בחומר החקירה' העומד לעיון הסניגוריה" (פ"ד מה 630 (3) עמ' 634-633).

מן הכלל אל הפרט:

ד. עיון בפלט שכותרתו: "תיקי מתלונן" שהוצג לעיוני ונופק מתוך מערכת "אדם" של משטרת ישראל מעלה כי אין כל רלוונטיות בתוכן המסמך האמור להגנת מי מהנאשמים במקרה שבפני ומפאת הפגיעה האפשרית בזכות מתלוננים לפרטיות והזכות העקרונית של כל מתלונן לשמור על פרטיותו לא אציין גם בעניינו של מתלונן זה האם כולל פלט התלונות תלונות נוספות על זו שהוגשה בתיק שבפני, הכל כאמור נוכח קביעתי כי אין המסמך רלוונטי כלל להגנת הנאשמים.

ה. לאחר עיון בתיק פל"א 303575/16 תחנת טבריה (להלן: "תיק ההצתה") לא מצאתי כי קיים חומר חקירה כלשהו בתיק ההצתה שהינו רלוונטי בדרך זו או אחרת לתיק מושא הבקשה. הדיווח בגין העבירה בה מואשמים הנאשמים התקבל במשטרה ביום 15.7.16 שעה 00:01, הודעת המתלונן בתיק מושא הבקשה נגבתה בתאריך 15.7.16 שעה 00:40. אין מחלוקת עובדתית כי האירוע מושא התיק הנוכחי ארע ביום 14.7.16 בסמוך לשעה 23:45.

מעיון בתיק ההצתה עולה כי הצתת רכב המתלונן ארעה ביום 15.7.16 שעה 01:15 לערך והודעה למשטרה נמסרה בסמוך לאחר מכן.

במסגרת חקירת אירוע ההצתה נגבו מנאשם 1 בתיק מושא הבקשה הודעות פתוחות בתאריך 15.7.16 שעה 02:25 וביום 17.7.16. נאשם 1 עוכב לתחנת המשטרה בגין חשד לביצוע האיומים מושא התיק הנוכחי לאחר מסירת עדותו הראשונה הפתוחה (בגין אירוע ההצתה) וזאת בשעה 03:50 (על פי דו"ח האסמכתא לכליאה) ונכלא לאחר חקירה באזהרה בשעה 10:00.

מכאן כי אירוע האיומים בגינו מואשם נאשם 1 קדם בזמן לאירוע ההצתה.

לא מצאתי כל מסמך או ראייה בתיק ההצתה אשר יש בו כדי לתמוך או לאשש טענת נאשם 1 כי מעצרו הינו תוצאה של התעמרות או אכיפה בררנית מצד המשטרה שעה שאין כל התייחסות בתיק ההצתה להיותו של נאשם 1 חשוד בביצוע עבירות איומים, לא מצאתי כל אזכור למעורבות המתלונן בתיק הנוכחי במסגרת תיק ההצתה ומשכך הם פני הדברים, לא מצאתי ראייה כלשהי במסגרת תיק ההצתה אשר רלוונטית להגנת הנאשמים בתיק מושא הבקשה.

למעלה מן הצורך אוסיף כי לא מצאתי מקום להעברת עדויות נאשם 1 במסגרת תיק ההצתה לידי ההגנה שעה שאין הן רלוונטיות להגנת הנאשמים בתיק מושא הבקשה ושעה שעסקינן בחקירת אירוע הצתה אשר טרם הסתיימה ויש במסירת חומרי חקירה כדי חשש לשיבוש הליכי החקירה.

ו. לאור האמור לעיל הבקשה נדחית.

זכות ערר לבית המשפט המחוזי.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ז' שבט תשע"ז, 03 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.