



בע"ח (חיפה) 34956-11-16 - פיודור בייזנרי נ' מדינת ישראל

בע"ח (חיפה) 34956-11-16 - פיודור בייזנרי נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

בע"ח (חיפה) 34956-11-16

פיודור בייזנרי (עציר)

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

[13.02.2017]

כבוד השופט ארז פורת

החלטה

1. כנגד המבקש תלוי ועומד כתב אישום בו מיוחסות לו שתי עבירות שעניינן רצח של שתי נשים, בשתי זירות שונות, האחת בחיפה, בשנת 2013 והאחרת באשדוד בשנת 2016, וכן עבירות נוספות המתייחסות לכל זירת רצח שלצורך הבקשה הנדונה אינן רלוונטיות.
2. במהלך חקירתו, המבקש נחקר בעניינן מעורבות אפשרית בשני אירועי רצח נוספים: רצח בחיפה שארע אף הוא בשנת 2013 ואירוע רצח אחר בתל אביב שארע בשנת 2015. אירועים אלה בסופו של דבר לא יוחסו למבקש בכתב האישום שהוגש נגדו.
3. המשיבה העמידה לעיון המבקש את חומרי החקירה משני האירועים שלא יוחסו לו כאמור ככל שחומר זה כולל פעולות שנערכו למבקש עצמו; אמרות שמסר וחומרים נוספים המתייחסים לפעולות חקירה שנערכו למבקש כחשוד באותם שני אירועים נוספים.
4. המבקש עתר לקבל לעיונו את כלל חומרי החקירה המתייחסים לשני התיקים האמורים שלא יוחסו לו כאמור; נטען כי עיון בכלל החומר יוכל ללמד על זהות חשודים שנחקרו בתיקים האחרים, ואפשר כי ניתן יהיה למצוא תימוכין לכך שאותם חשודים הם המעורבים בעבירות שיוחסו למבקש בכתב האישום בעניינו.
- נטען כי זירות הרצח השונות לימדו על דפוס פעולה דומה, הכולל המתת הקורבן והצתת הזירה, ואפשר כי העמקת חקר שתיעשה באמצעות הסנגורים תוביל לביסוס חשד לגבי חשודים אחרים דווקא.
5. המבקש עתר לקבל לידי גמ את רשימת הנדגמים, שדגימות DNA שלהם, שהיו ברשות המשטרה או דגימות שניטלו במיוחד, הושאו לממצאי DNA שנמצאו בזירת הרצח בחיפה, זו שיוחסה למבקש.



נטען כי אף השוואת פרטי הנדגמים עם זהות החשודים הפוטנציאליים בתיקי החקירה הינה בעלת פוטנציאל לקשור חשודים אחרים לגבי המעשים שיוחסו למבקש.

6. עוד נטען כי רשימת החומר החסוי שהועברה, אינה תואמת את מידת הפירוט המתחייבת בהוראת סעיף 74 לחסד"פ בענין זה.

7. ב"כ המשיבה עתרה לדחיית הבקשה; נטען כי החומר בתיקי החקירה בחשדות שלא יוחסו למבקש בסופו של דבר, ושאינו עוסק בפעולות חקירה שנערכו למבקש עצמו, אינו מהווה חומר חקירה ואין לו כל רלוונטיות להגנת המבקש. באשר לזירת הרצח בחיפה, צוין כי מדובר בתיק שנסגר מבלי שאותרו בו חשודים, ואילו תיק החקירה לגבי זירת הרצח בתל אביב עדיין נמצא בחקירה. הוטעם כי אין בחומרים שלא הועברו בכדי לסייע במשהו להגנת המבקש. מנגד, ציינה ב"כ המשיבה, כי העברת החומר לגבי תיק תל אביב עלולה לפגוע בהמשך ניהול החקירה ולשבשה.

8. אשר לרשימת הנדגמים, צוין כי מדובר במי שהדגימות שמסרו נמצאו כלא תואמות לדגימות שניטלו מזירת הרצח בחיפה, בה הואשם המבקש, ועל כן אין במידע זה בכדי לסייע במשהו להגנת המבקש.

9. בהתייחס לרשימת החומר החסוי, צוין כי אין ניתן לפרט מעבר לפירוט שנמסר מבלי שתוכן המידע עצמו ייחשף. צוין כי המשיבה ציינה ברשימה שהעבירה לגבי כל פריט, לאיזה חומר גלוי הוא מתייחס וכן נעשתה הפניה לרכיב בתעודת החיסיון שמכוחו נחסה כל אחד מהחומרים.

10. במהלך הדיון בפני, הוברר כי לגבי מקצת הנדגמים שנבדקו ושהדגימות בעניינן נעשו במכון לרפואה משפטית, הועברו הפרטים לרבות פרטי הנדגמים העצמם לעיון המבקש. המשיבה לא העבירה את פרטי הנדגמים שהבדיקות בעניינם נערכו במעבדת מטא"ר ומדובר בכמות נכבדה של נדגמים. מכל מקום, הועבר למבקש מסמך המתעד את סוג הערכה של מעבדת המטא"ר שבאמצעותה נבדקו הדגימות והושו לזו שניטלה מזירת העבירה. דיון והכרעה:

11. הגדרת חומר כחומר חקירה, אותו יש להעמיד לעיון נאשם נקבעת בכל מקרה לגופו, בהתאם לשאלת הרלוונטיות שיש לאותו החומר להגנת נאשם קונקרטי. לענין זה אין די ברלוונטיות שהיא שולית או רחוקה. נפסק כי, "אין להסתפק אך בהעברת חומר ראיות הנוגע במישרין לאישום מפניו מתגונן הנאשם ויש לכלול בגדרי חומר החקירה גם חומר ראיתי הנוגע בעקיפין למעשיו של הנאשם אף אם נדמה שמדובר בחומר המצוי ב"פריפריה של האישום" (בג"ץ 233/85 אל הוזיל נ' משטרת ישראל (פ"ד(לט) 124, 129).



עוד נפסק כי,

"אין די בתקוותיו של הנאשם בדבר האפשרות שחומר ראיות מסוים עשוי לסייע להגנתו ותחת זאת על הנאשם להצביע ליסוד של ממש לסברה כי החומר המבוקש יתרום לאפשרותו להתגונן כראוי מפני האשמה המיוחסת לו" (בש"פ 4109/13 מדינת ישראל נ' דה פאס).

12. הפסיקה שבה והדגישה כי "כאשר מדובר בחומרים אשר גילויים עלול לפגוע באינטרסים או בזכויות של צדדים שלישיים, ובכלל זה הזכות לפרטיות, על בית המשפט לערוך איזון בין זכויותיו של הנאשם להליך הוגן לבין זכויותיהם של הצדדים השלישיים... הלכה היא כי ככל שהזיקה בין החומר המבוקש לבין צורכי הגנתו של הנאשם רחוקה יותר, כך ייגבר המשקל הניתן לשיקולים נוגדים אחרים" (בש"פ 7457/15 מדינת ישראל נ' פלוני).

טענת המבקש, מלכתחילה, לא הצביעה על "קצה חוט" שיש בו בכדי לבססה; לא נטען כי קיים חשוד קונקרטי אשר יוכל להיות חשוד גם באירועים שיוחסו למבקש, ועל כן בהיבט זה מדובר בבקשה כללית שככלל, אין די בה בכדי להורות על העברת חומר כאמור לעיל. מכל מקום, ירדתי לעומק הדברים כדי לבחון את החומרים בעצמם, חרף האמור.

13. עיינתי בתיקי החקירה הנוגעים לשני אירועי הרצח בהם הוחשד המבקש, אך לא הואשם. בתיק בזירת חיפה מדובר בתיק חקירה סגור, שבו לא אותו חשודים. בנסיבות כאלה, אף טענת המבקש המצויה ביסוד הבקשה, בדבר יכולת השלכת האחריות למעשה על אחר, אינה מתקיימת.

באשר לתיק החקירה בזירת תל אביב, בשם לב להיקפו הרב, קיימתי ישיבה במעמד המשיבה ונציג הרשות החוקרת, הממונה, כדי לעמוד מקרוב על כלל פרטי החקירה, לסיבת החשדת המבקש באירוע זה מלכתחילה, הרקע להסרת החשד, ולטיבם של החשודים הנוספים שאותו וטיב הזיקה שנבדקה לגבי כל אחד מהם.

אחר בחינת הדברים אוכל לומר בוודאות, כי אין בחומר המבוקש בכדי לסייע להגנת המבקש. די אם אציין כי התזה אותה ביקש המבקש לבסס- קיומם של חשודים אחרים אותם ניתן יהיה להחשיד גם באישומים שיוחסו למבקש- לא תיתכן, עובדתית. משעה שאין עסקינן בחומר היכול לסייע במשהו להגנת המבקש ואף מתקיימים אינטרסים של צדדים שלישיים התומכים בהימנעות מהעברתו לעיון המבקש, אני קובע כי חומרי החקירה שלא הועברו בשני תיקי החקירה הנדונים אינה נכללים בגדרי המונח "חומר חקירה".

14. אשר לרשימת האנשים הנדגמים שדגימות ה-DNA שלהם הושאו לדגימה שניטלה מזירת הרצח בחיפה, שיוחסה למבקש, כשההשוואה לימדה כאמור על העדר התאמה, סברתי כי מאחר ומדובר בחומר שנאסף על ידי הרשות החוקרת, וכי פרטי מקצת הנדגמים כבר הועברו לעיון המבקש, אין עילה שלא להעביר אף את יתרת הבדיקות לעיונו.

לצד זאת, ראיתי להורות כי יועבר הפרופיל שנבדק בכל בדיקה ומידת ההתאמה לפרופיל המוצג, בצירוף מספר הדגימה, אך בהשמטת פרטי הזהוי של הנדגם עצמו. אפשרות כזו פורטה במסמך מאת ראש מעבדת DNA, שהועבר לעיוני. קבלת תוצאות ההשוואה באופן האמור תאפשר לב"כ המבקש לבחון, עם מומחה מטעמו, את מידת תקפותה ומהימנותה של הבדיקה וכן את התוצאות שהתקבלו, כל זאת מבלי לפגוע בפרטיות הנדגמים. ככל שתעלה טענה קונקרטית לגבי בדיקה או בדיקות ספציפיות, ניתן יהיה להידרש לבקשה מנומקת לחשיפת פרטים נוספים בהתייחס לאותן בדיקות בלבד.

15. אשר לרשימת החומר החסוי שנמסרה, לא ראיתי דופי בניסוחה, בייחוד שעה שניתנה הפנייה לגבי כל רכיב של חומר חסוי לראיה הרלוונטית לו בחומר הגלוי או לרכיב בתעודת החיסיון שמכוחו נחסה אותו פריט. בחינת הדברים והשוואתם יכולה להבהיר למבקש את נושאו של כל רכיב בחומר, מועדו והקשרו הכללי. די בכך בכדי לעמוד בחובת הפירוט מכוח סעיף 74 לחסד"פ. ככל שתעלה טענה באשר לפריט זה או אחר, יוכל המבקש לעתור להסרת החיסיון לגביו והעניין יבחן בנפרד.

16. מהטעמים האמורים, בכפוף לאמור בסעיף 14 לעיל, אני דוחה את הבקשה. המשיבה תעביר את החומרים שצוינו לעיל בסעיף 14 לעיון המבקש בהקדם האפשרי. העתק ההחלטה יועבר לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ז שבט תשע"ז, 13 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.