



## בע"ח (חיפה) 28977-02-17 - אמיל חנוכיב נ' מדינת ישראל

בע"ח (חיפה) 28977-02-17 - אמיל חנוכיב נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

בע"ח (חיפה) 28977-02-17

אמיל חנוכיב (עציר)

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

[15.03.2017]

כבוד השופט ארז פורת

החלטה

1. בפני עתירת המבקש לפיה סעיף 74 לחסד"פ, כי יועברו לעיונו נהלי העבודה המקצועיים של המעבדה הטוקסיקולוגית בתל השומר (להלן: "המעבדה") ששימשו בהכנת חוות הדעת שניתנו בתיק זה, בהתייחס לרמת האלכוהול שנמצאה בגופו של המבקש. הבקשה כללה בתחילה עניינים נוספים שהעיון בהם מתבקש, אולם אלה הועמדו לעיונו טרם הדיון ואינם צריכים, איפוא, החלטה בעניינם.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום בו יוחסה לו עבירת רצח. המבקש טוען כי בעת האירוע פעל תחת השפעת אלכוהול וסמים, ולפיכך לא יכול היה להתגבש אצלו היסוד הנפשי הנדרש באישום האמור. בנסיבות אלה, לרמת האלכוהול שהייתה בגוף המבקש, משמעות ראייתית בעלת חשיבות מכרעת.
3. המשיבה סירבה לבקשה לעיון כאמור, בציינה כי אין מדובר בחומר חקירה. נטען כי נהלי המעבדה מהווים מסמכים פנימיים הנכללים בקניינה הרוחני של המעבדה. נטען עוד כי אין בחומר זה כל תרומה רלוונטית להגנת המבקש. הוטעם, כי תיק העבודה של המעבדה, המתייחס לדגימות הקונקרטיות שניטלו מהמבקש, הועבר לעיונו. עוד צוין כי מהמבקש נלקחה דגימת דם סמוך אחר האירוע נשוא האישום, בבית חולים רמב"ם, דגימה שהצביעה על רמת אלכוהול גבוהה מזו שנמצאה בבדיקת המעבדה, ולפיכך זוהי הבדיקה החיונית להגנתו ולא בדיקת המעבדה שנערכה בשלב מאוחר יותר.
4. במהלך הדיון בפני חזרו ב"כ הצדדים על טיעוניהם הכתובים. ב"כ המבקש ציין כי לעמדתו נהלי המעבדה אמורים להיות חשופים באופן כללי, כדי שבכל מקרה ניתן יהיה לבחון את תקפות הממצאים שקבעה המעבדה.



בעקבות הדיון בפני, הועברה לעיון המבקש תע"צ המתעדת את הליך קבלת דגימות הדם במעבדה, ושעת קבלתן. כן פורט במסמך המעבדה מיום 10/01/17, שהועמד לעיון הסנגור, אופן שמירת הדגימה משעת קבלתה למעבדה (סעיף י' למסמך).

5. ב"כ המשיבה הטעימה כי דגימות הדם שנלקחו מהמבקש מאוחסנות במעבדה בתנאים שמאפשרים את בדיקתם כעת וכי אם ירצה, יוכל המבקש ליטול אותן לבדיקה מטעמו.  
דיון והכרעה:

6. בבש"פ 6717/12 מדינת ישראל נ' אהרון (טרם פורסם), נקבע כי אין די באפשרות הכללית שהעלתה ההגנה לפיה ייתכן שבנהלי העבודה של המעבדה ימצא דבר מה שיסייע בידה להפריך את ממצאי המעבדה, בכדי להפוך נהלים אלו לחומר חקירה שמועבר לעיון הנאשם..

פסיקה זו יפה, לעמדת, אף לבקשה שבפני. עיון בבקשה מעלה כי אין בה עיגון עובדתי וטענות ממוקדות, וכל כולה נסבה על רצון לאתר דופי בפעילות המעבדה, באופן כללי, מבלי שהונחה כל תשתית לטיעון קונקרטי בעניין.

7. כלל החומרים המתעדים את הבדיקה הקונקרטית של הדגימות שניטלו מהמבקש הועמדו לעיון. באלה יש מלוא המידע הנדרש כדי לנסות ולקעקע את תקפות ממצאי המעבדה.

מלבד האמור, הדגימות שניטלו מצויות בעין, ובתיאום, יוכל המבקש לערוך להן בדיקות מטעמו בפני גורם שימצא לנכון.

8. למעלה מן הדרוש אוסיף כי עיינתי בנהלי המעבדה שהועמדו לעיון. אחר העיון אוכל לציין כי אין בנהלים, שהם בעלי אופי טכני במהותו, בכדי לתרום במשהו להגנת המבקש וכי אין בהם מידע נוסף על זה שכבר נמסר במסמך המעבדה מיום 10/01/17 באשר לאופן שמירת הדגימות מאת קבלתן במעבדה או ציון מגבלת זמן כלשהי לעריכת בדיקות הביניים בשלבים השונים במעבדה. ענינים אלה יוכלו להבחן בחקירת עדי המעבדה, כדי לעמוד על הפרקטיקה הנוהגת בענין זה. מכל מקום, בשים לב לאופן איחסון הבדיקה במעבדה, כמפורט במסמך המעבדה כאמור, ולמפורט בו באשר לקצב התפרקות האלכוהול, אזי לשאלה כמה זמן ממתינה דגימה מחוץ לתנאי הקירור בעת עריכת בדיקות הביניים במעבדה, חשיבות שולית ביותר.

9. אוסיף, כי נוכח קו ההגנה נטען, ממילא תבקש ההגנה להסתמך על הבדיקה הראשונה שנעשתה למבקש בבית החולים רמב"ם, בדיקה שהעלתה ריכוז אלכוהול גבוה יותר מזה שאותר בבדיקת המעבדה. אף מטעם זה לממצאי המעבדה חשיבות משנית לקו ההגנה, שעיקרו ניסיון לביסוס רמת אלכוהול גבוהה ככל הניתן.

10. מהטעמים האמורים, ראיתי לדחות את הבקשה.

ניתנה היום, י"ז אדר תשע"ז, 15 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.