

בע"ח (באר-שבע) 537-03-13 - א' א' ר' נ' מדינת ישראל

בע"ח (באר-שבע) 537-03-13 - א' א' ר' נ' מדינת ישראל מחוזי באר-שבע

בע"ח (באר-שבע) 537-03-13

א' א' ר' (קטינה - עצורה)

ע"י ב"כ עו"ד תומר אורינב

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[16.05.2013]

כב' השופט נסר אבו טהה

החלטה

1. הבקשה שלפניי היא בקשה לקבל העתק דיגיטלי של צילום נתיחת גופה שנעשה במכון הפתולוגי, וזאת במסגרת סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי - לשם עיון המומחה מטעם המבקש, ד"ר חן קוגל.
 2. כנגד המבקשת, שהינה קטינה, הוגש כתב אישום המייחס לה, בין היתר, עבירה של רצח בעלה המנוח.
 3. המשיבה מתנגדת מן הטעם, כי העברת הקבצים לגורם מחוץ למכון לרפואה משפטית, עלול להביא להגעתם, אפילו בטעות, לידיים לא נאמנות. עוד נטען, כי על מנת לא לפגוע בהגנת המבקשת, המומחה מטעם ההגנה מוזמן בתיאום עם המכון, להגיע למכון לרפואה משפטית ולעיין בקובץ, ככל שידרש. עמדת המשיבה היא, שהאיזון מצדיק את אי העברת הקבצים במדיה דיגיטלית. כתימוכין לגישתה הפנתה המשיבה הפנתה לבש"פ 6695/11.
 4. ב"כ המבקשת מנגד, טען, כי עמדת המשיבה מנוגדת לפסיקה העדכנית שהתירה להגנה לקבל לעיונה את המדיה הדיגיטלית עם התמונות מהנתיחה. לדוגמה מ"ת 27287-05-10, מזרחי נ' מדינת ישראל, בית משפט מחוזי מרכז. תפ"ח (מחוזי - מרכז) 34823-02-10, מדינת ישראל נ' בן וסט. תפ"ח (מחוזי באר-שבע) 33052-05-10, מדינת ישראל נ' גודלייב, מ"ת מחוזי חיפה, 3756/08, מדינת ישראל נ' סלבה, ת"פ 41278-03-11, בית משפט המחוזי באר-שבע, מדינת ישראל נ' גרונומברג. במקרה זה, המשיבה העבירה את המדיה הדיגיטלית של הנתיחה מבלי שהמבקשת נדרשה להגיש בקשה לבית המשפט.
 5. עיינית בבש"פ 6695/11, שהפנתה אליו ב"כ המשיבה, שעניינו תצלומים דיגיטליים של איבריה המוצנעים של המתלוננת שהינה קטינה - שם נקבע, בין היתר: "כל אלו מבטיחים את זכותו של נאשם לעיון בחומר החקירה האינטימי, למשך זמן, ובתנאי עבודה סבירים ומקובלים. עד היום, על פי דברי ב"כ העוררת, לא הוצאו תמונות הנוגעות לעבירות מין מחוץ לגדר המכון, פסקי הדין של בית משפט מחוזי שהוגשו... הם עסקו בתמונות של מנותחים לאחר מותם. נהלי המכון המשפטי משקפים איזון ראוי בין זכות הנאשם לעיון בחומר חקירה רגיש לבין זכות נפגעת העבירה להגנה על פרטיותה. אין בנסיבות המקרה דנא כדי להצדיק סטייה מאיזון זה, ודאי כאשר עסקינן בקטינה." המקרה שבפניי שונה. הטעמים שעמדו בקבלת הערר של המדינה, לא מתקיימים בענייננו. (ראה עמ' 9, פסקה 6, 7 להחלטת בית המשפט העליון)
 6. לאחר ששקלתי את עמדות ב"כ הצדדים ושמתי לנגד עיניי את ההחלטות השיפוטיות בבקשות דומות, כמפורט בסעיף 4 לעיל, החלטתי להיעתר לבקשת ההגנה, כדי שלא לפגוע בהגנת הנאשמת.
 7. אשר על כן, על המכון לרפואה משפטית, להעביר לידי ב"כ המאשימה עבור המומחה מטעם ההגנה, העתק הדיסק בו תמונות הנתיחה שלאחר המוות של המנוח, כאשר הדיסק המקורי ישאר בידי המכון. הדיסק יישמר בסנגוריה הציבורית או אצל המומחה מטעמם, בתנאים שיבטיחו שמירה על סודיות מלאה, במובן זה שלא ידלוף כל חומר מהדיסק לכל גורם חיצוני, וכל מידע שבדיסק הנ"ל, ישמש אך ורק לצורך הכנת חוות הדעת ולצורך ניהול המשפט.
 8. כמו כן, הנני מורה לסנגוריה הציבורית, להבהיר גם למומחה, על אף שהדבר ידוע לו, את החובה לשמור בסודיות כל החומר הנ"ל, ולא לאפשר עיון בו לאף גורם אחר שלא באישור בית המשפט.
- המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.
- ניתנה היום, ז' סיון תשע"ג, 16 מאי 2013, בהעדר הצדדים.