



בע"ח (באר שבע) 27815-07-13 - נמרוד מחלב נ' מדינת ישראל - באמצעות פמ"ד

בע"ח (באר-שבע) 27815-07-13 - נמרוד מחלב נ' מדינת ישראל/שבע
בע"ח (באר-שבע) 27815-07-13

נמרוד מחלב

באמצעות עו"ד גז, עו"ד מגידש ועו"ד אא עזרא

נגד

מדינת ישראל

באמצעות פמ"ד ע"י ב"כ עו"ד שיפר ועו"ד לוי פינק

בית משפט השלום בבאר-שבע

[21.01.2014]

כב' השופטת שרה חביב

החלטה

בפניי בקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, במסגרתה מתבקש בית המשפט להורות למשיבה להעביר לעיונה בקשת כופר שהוגשה על ידי אחד מעדי התביעה בתיק המתנהל כנגד המבקש. כבר כעת יובהר כי הבקשה מקיפה יותר, אך במהלך הדיון שנשמע בפניי, צומצמו המחלוקות, וכעת המחלוקת בין הצדדים נוגעת אך לפרוטוקולים של ועדת הכופר כאמור, ולבקשת עד התביעה שבאה בפני אותה ועדה. את החלטת ועדת הכופר העבירה המשיבה למבקש עוד קודם לדיונים שנערכו לפניי. לאחר שעיינתי בבקשת המבקש, בתגובת המשיבה ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים בפניי בהליך זה, ובהליך נוסף שהתנהל בבקשה להסרת חיסיון [בע"ח 14414-12-13], הגעתי לכלל מסקנה כי אין להעביר לרשות המבקש את הפרוטוקולים של הדיונים שהתנהלו בפני ועדת הכופר ואת בקשת הכופר עצמה. יובהר כי בקשת הכופר עצמה הועברה לעיוני מאת ב"כ המשיבה במהלך הדיון. ואלה נימוקיי:

1. ראשית יובהר כי עניינו של כתב האישום כנגד המבקש וחברה שבשליטתו בעבירות של התחמקות מתשלום מסים. כתב האישום מחזיק בחמישה אישומים שונים המתייחסים לשנות המס 2005 ועד 2009. האישומים השלישי והרביעי שבכתב האישום הם האישומים הרלוונטיים לבקשה זו שלפניי.



- באישומים אלה שבכתב האישום נטען כי בשנות המס 2007, 2008 - רכש המבקש מחברת איסכור ברזל לבנין בע"מ [להלן: "איסכור"] חשבוניות כוזבות ולפיהן סיפקה כביכול איסכור ברזל למבקש ולחברה שבשליטתו, בעוד שבפועל הברזל על פי אותן חשבוניות סופק לחברה אחרת - מסגריית אלשורוק שברהט [להלן: "אלשורוק"]. באמצעות חשבוניות אלה, התחמק המבקש מתשלומי מס. בשנת 2007 מדובר ב- 32 חשבוניות בסכום כולל של כ- 5.5 מיליון ₪, ובשנת 2008 מדובר ב- 22 חשבוניות בסכום כולל של מעט פחות מ- 3 מיליון ₪.
2. באופן טבעי אלשורוק ואיסכור ומנהליהן נחקרו אף הן בחשד לביצוע עבירות בפרשייה זו, ובעוד שבעניינה של אלשורוק ומנהליה הוגש כתב אישום, כנגד חברת איסכור, לאחר שימוע, לא הוגש כתב אישום, וההליך כנגדה וכנגד מנהלה, הסתיים בהליך של כופר בלבד ברשות המסים, ועל פי המלצת פרקליטות מחוז דרום - היא המשיבה.
3. היום מתבקש בית המשפט לאפשר למבקש ובאי כוחו, לעיין במסמכי ועדת הכופר השונים, ובבקשת הכופר שהוגשה. יובהר כי את נימוקי ועדת הכופר קבלו ב"כ המבקש לידיהם מאת המשיבה.
4. ב"כ המבקש מנמקים את בקשתם בשתי טענות עיקריות - ראשית הם מבקשים ללמוד על ההליך בזמן אמת ולא בדיעבד, כך על פי הטענה. לטענתם, נימוקי ועדת הכופר שהועברו אליהם נושאים תאריך 13.7.2013 - מועד רחוק ממועד כינוס ועדת הכופר. אבי אלבו, מנהלה של חברת איסכור, הוא עד תביעה מרכזי בתיק שיתנהל כנגד המבקש, לטענת ב"כ המבקש הוא זה שביצע את עבירות המס, ואת הנימוק להסתפק בכופר ולפיו איסכור לא הרוויחה כספים מהעבירות שנטען שבוצעו, יש לבדוק בכתב הבקשה עצמה - לבחון מה נטען, שהביא לכלל נימוק זה. עוד טענו בלהט ב"כ המבקש, כי יש לבחון מדוע הסתפקו בכופר ומדוע איסכור ומנהלה, אבי אלבו לא עומדים לדין - למעשה מדובר בטענה של הגנה מן הצדק, אפלייה באכיפה ואכיפה בררנית.
5. למען הסדר הטוב, יש לציין עוד, כי בקשה דומה, בנימוקים זהים, הונחה בפני מטעם חברת אלשורוק ומנהליה הנאשמים בכתב אישום בהליך אחר. בקשה זו נדחתה על ידי [ת"פ 37113-03-13, החלטה מיום 11.11.2013], והערר של הנאשמים נדחה על ידי בית המשפט המחוזי [ע"ח 30270-12-13, כב' השופט ואגן].
6. הפכתי בטיעוני ב"כ הנאשמים, בכתבי הטענות שהוצגו מצידם, ושמעתי את טיעוניהם על פה, ולא מצאתי טעם ליתן החלטה שונה מזו שניתנה על ידי בעניינה של מסגריית אלשורוק [ת"פ 37113-03-13]. לא הועלו נימוקים שונים מאת ב"כ הנאשמים בתיק דנן מאלה שהועלו מצידם של ב"כ אלשורוק ובנסיבות אלה, אין לי אלא לחזור על נימוקיי שם:
7. מנימוקי החלטת ועדת הכופר, עולים נתונים ברורים באשר לשיקולים שעמדו בבסיס החלטת הועדה, והתוו את שיקול דעתה - איסכור או מי מטעמה לא הפיקו רווח כספי מהעבירות, ישנו קושי ראיתי להוכחת היסוד הנפשי בעבירה לפי סעיף 220 לפקודת מס הכנסה [ולא ליתר העבירות הרלוונטיות המיוחסות לנאשמים, ואשר מצויינות בכתב האישום], היעדר עבר פלילי ושיתוף פעולה מלא, וביצוע עבירות של סיוע לאחר בלבד - נגזרת עונשית המכתיבה מחצית העונש משל המבצע העיקרי.



8. הנה כי כן, נראה כי מונחת בפני ב"כ הנאשמים תשובה מלאה באשר לשאלה מדוע לא הוגש כתב אישום בעניינם של איסכור והמנהל מטעמה, מדוע היה מקום להסתפק בכופר, אליבא דמאשימה ואליבא דרשות המיסים.
9. על מנת לבסס בקשה להגנה מן הצדק מן הטעם של אכיפה בררנית, יהא על ב"כ הנאשמים להצביע על פגם בשיקול דעתה של המאשימה בהחלטה שלא להגיש כתב אישום כנגד איסכור ו/או מי מטעמה. ודוק שיקול הדעת הרלוונטי הוא של המאשימה - פרקליטות מחוז דרום, ולא שיקול הדעת של ועדת הכופר. טענה זו יש להעלות במסגרת ניהול התיק גופו בפני השופט אשר ידון בו, במקרה דנן כב' השופט סולקין, אשר עשוי להזדקק לעיון במלוא תיק החקירה כדי להכריע בה. אף אם נפלו פגמים בשיקול דעתה של ועדת הכופר, ההליך הפלילי במסגרת הדיון בכתב האישום איננו בהכרח רלוונטי, ואם רלוונטי הוא הרי שגם הנימוקים של ועדת הכופר מונחים בפני ב"כ הנאשמים והדרך לטענות בעניין זה פתוחה.
- לא מצאתי מדוע יש להזדקק לבקשה גופה שהוגשה. מה לי הטענות בבקשה אשר לא התקבלו ע"י ועדת הכופר, ולכן אינן עומדות בבסיס ההחלטה? כדי לבחון שיקול דעת מנהלי, יש לבחון את הנימוקים שעומדים בבסיס ההחלטה ולא את הטיעונים שהועלו בפני הרשות המנהלית הרלוונטית.
10. בנסיבות אלה ככל שיש רלוונטיות לשיקולי ועדת הכופר, אין הדבר מצביע בהכרח ובאופן מיידי על רלוונטיות של הבקשה עצמה שהוגשה לוועדת הכופר.
- אכן, מצאתי כי נימוקי ועדת הכופר רלוונטיים הם לדיון בתיק דנן ולהגנת הנאשמים, בעיקר שעה שמנהלה של חברת איסכור הוא עד תביעה בהליך שיתקיים כנגד הנאשמים דנן, לא מצאתי מדוע רלוונטיים הטיעונים שהועלו מלפני ועדת הכופר בבקשה שהוגשה.
11. הערכים הדיוניים באים לשרת את הערך המהותי. הערכים הדיוניים אינם תלושים מן התיק המתנהל, ומן הטענות אשר עומדות לצדדים, ואינם יכולים להפוך ללב ליבו של ההליך.
- בלב ליבו של הליך הראיות הפלילי ניצבת הרלוונטיות. היא הבסיס לכל החלטה שתתקבל בדבר הראיות שישמעו ויתקבלו ויובאו לפני בית המשפט.
- לאור כלל האמור, מאחר ולא מצאתי רלוונטיות לבקשה שהוגשה לפני ועדת הכופר הבקשה שלפניי נדחית. המזכירות תמציא העתק החלטתי לב"כ הצדדים.
- ניתנה היום, כ' שבט תשע"ד, 21 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.