



בע"ח (באר שבע) 12790-02-15 - בילאל שאכר נ' מדינת ישראל- פמ"ד פלילי

בע"ח (באר-שבע) 12790-02-15 - בילאל שאכר נ' מדינת ישראל- פמ"ד פלילימחוזי באר-שבע
בע"ח (באר-שבע) 12790-02-15

בילאל שאכר

ע"י ב"כ עו"ד אביגדור פלדמן

נגד

מדינת ישראל- פמ"ד פלילי

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[13.04.2015]

כב' השופט נסר אבו טהה

החלטה

1. בפניי בקשה לגילוי חומר חקירה בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי.

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו לכאורה ביצוע עבירות של רצח, אינוס ומעשה סדום- אירועים שהתרחשו בתאריך 31/5/2005. בתמצית, נטען, כי המנוחה, תושבת אשדוד, עת שהחלה לצעוד לכיוון ביתה בשדרות מנחם בגין סמוך לשעה 23:00, המבקש גרר את המנוחה אל סבך שיחים, שם בעל את המנוחה וביצע בה מעשה סדום ולבסוף חנק אותה, בכך שלחץ בחוזקה על צווארה, באמצעות ידיו או באמצעות חפץ כלשהו, עד אשר המנוחה נפחה את נשמתה. לאחר חיפושים נרחבים בתאריך 1/6/2005, בסמוך לשעה 17:00 נמצאה גופת המנוחה בתוך סבך השיחים באתר בנייה.

3. התשתית הראייתית הלכאורית העומדת לחובת המשיב מגוונת בעוד הראיה המרכזית לחובתו הינה בדמות חוות דעת המעבדה הביולוגית, כי הדנ"א של המבקש נמצא בברור על שד ימין של המנוחה, על שד שמאל של המנוחה ומתחת לציפורני יד שמאל של המנוחה. המבקש לאורך הודעותיו במשטרה, כפר במיוחס לו ואינו מספק כל הסבר להימצאות הדנ"א שלו על גופה של המנוחה, כעולה מחוות הדעת.

4. המבקש עותר במסגרת הבקשה שבפניי, לקבל לעיונו את כל החומרים הנוגעים לבדיקת הדנ"א:

א. הפרוטוקולים הספציפיים באמצעותם בוצעו הבדיקות כדלקמן:
פרוטוקול הפקת דנ"א מהמוצגים; פרוטוקול תהליכי PCR; פרוטוקול העבודה בכל הערכות בהן נעשה שימוש לקבלת הפרופילים הגנטיים; אם נעשה שימוש ב PCR- RT, פרוטוקול העבודה; פרוטוקול הסקת המסקנות מהתוצאות שהתקבלו.

ב. השיטה והפרוטוקול באמצעותם נקבעו כמות ואיכות הדנ"א של ההפקה ושל תוצרי ה PCR, כולל תיעוד התוצאות שהתקבלו באמצעות הפרמטרים המספריים ועותק ברור של תיעוד מצולם, אם נעשה.



ג. רשימת ותיקוד הפרמטרים בני השינוי בהם נעשה שימוש בתוכנה כולל ערכי הסף ב-RFU. רשימת החומרים בהם נעשה שימוש במהלך התהליכים לעיל. רשימת כל הציוד והמכשירים בהם נעשה שימוש בבדיקות עבור כל מכשיר OQ, IQ, PQ.

ד. אישור טיפול תקופתי ו/או כיוול עבור כל פריט ציוד ומכשור בו נעשה שימוש, לרבות רישום ואישור מספר ההרצות בקפילרה במועד ביצוע הבדיקות.

ה. תעודות הסמכה של המעבדה לשנת 2005.

5. נימוקי הבקשה- נטען, כי הראיה המרכזית אשר קושרת את המבקש לאירועים נשוא כתב האישום, הינה בדיקת דנ"א. על כן, כל החומרים הקשורים בבדיקה זו הינם חשובים ביותר, לרבות כל חומר הקשור במישרין או בעקיפין לבדיקות שנעשו, שכן להם חשיבות לסייע להגנת המבקש. נטען, כי מדובר בחומרים אשר נמצאים בכל מעבדה תקינה אשר מהווים את המדד הבלעדי באמצעותו ניתן לבחון את תקינות הבדיקות השונות ביחס לדרישות הנדרשות על פי המקובל בקהילה המדעית בתחום. עוד נטען, כי הפרוטוקולים המבוקשים נחוצים להגנה כדי לבחון האם במעבדה עבדו במכשירים תקינים ומכויילים. והאם השתמשו לצורך הבדיקות בחומרים מתאימים אשר נמצאים בתוקף וכן אם החומרים עמדו בתקנים הנדרשים על פי החברה היצרנית.

אשר לתעודות ההסמכה של מבצעי הבדיקה וכן של המעבדה, נטען, כי התקבלו רק תעודות הסמכה לשנת 2014 ואילך, ולא תעודות רלוונטיות לשנת 2005. ב"כ המבקש המלומד הפנה לתמיכה בטיעונו לאסופת פסיקה (בש"פ 6640/06 צבי קרומכל נ' מ"י; בש"פ 4077/06 אדריאן שוורץ נ' מ"י; בש"פ 2043/05 מ"י נ' גד זאבי; בש"פ 4157/00 עופר נמרודי נ' מ"י; בש"פ 9322/99 מסראווה נ' מ"י).

6. באת-כוח המשיבה מנגד, עתרה לדחות את הבקשה, שכן לשיטתה המבקש לא הוכיח בעתירתו קיומה של רלוונטיות החומר המבוקש על ידו, לאישום המיוחס לו. נטען, כי המבקש לא העלה כל טענה ספציפית בנוגע לבדיקות המעבדה שנערכו בתיק זה ולא טען לבעייתיות באופן ביצוע בדיקות המעבדה הביולוגית, הוא אף לא טען לפגם בממצאי הדגימות הביולוגיות או בהפקת פרופיל הדנ"א מהן.

אשר לטענת המבקש לבחון את תקינות פעולת המעבדה בנוגע לבדיקות הספציפיות בתיק זה, נטען, כי הרי הן מתקיימות באופן מלא על ידי קבלת תיק העבודה של מומחי המעבדה אשר הועבר לעיון המבקש. עוד נטען, כי על רקע תיק העבודה פתוחה הדרך בפני המבקש לחקור את מומחי המעבדה בחקירה נגדית נוקבת, במסגרת ההליך העיקרי. עוד נטען, כי היה ובמהלך החקירה יוכיח המבקש את הצורך להציג מסמכים נוספים של המעבדה, יוכל לעתור מבית המשפט לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 108 לחסד"פ, ולהורות על הגשת מסמכים כאמור, ככל שימצא לנכון.



עוד לגישת המשיבה, קבלת בקשת המבקש, משמעותה הגדרת כל נהלי העבודה של כל מעבדה באשר היא, כחומר חקירה, מסקנה אשר ברי, כי אינה הגיונית והשלכותיה מרחיקות לכת. לגופם של דברים נטען, שהמסמכים המבוקשים הרלוונטיים שלהם לבירור אשמתו של המבקש נמצאות, לכל היותר, בשולי השוליים של מבחן הרלוונטיות, ועל כן היה על המבקש להצביע על התועלת שעשויה לצמוח מעיונו בהם, להגנתו. לשיטת המשיבה, המבקש לא השכיל להצביע על תועלת כזו.

אשר להודעת המבקש בכתב לאחר הדיון שהתקיים במעמד הצדדים בדבר המוצגים הביולוגיים (לפיה המוצגים התכלו ונשאר רק "מיצוי דנ"א") נטען, כי הגב' ענת גסט מהמעבדה הביולוגית מסרה, אף כי המטושים התכלו מפאת חלוף הזמן, קיימת אפשרות לבצע בדיקות על בסיס מיצוי ה-דנ"א הקיים במעבדה, וההגנה יכולה לעשות כן. על כן לשיטת המשיבה, אין בנתון זה כדי לשנות את מהות העתירה.

גם בא-כוח המשיבה הפנתה לאסופה של פסיקה התומכת בגישתה במקרים דומים- מ"ת 22431-09, יוסף נחמיאס נ' מדינת ישראל; בש"פ 6717/12, מדינת ישראל נ' ברוך אהרון; וכן בש"פ 6740/13, מדינת ישראל נ' פלוני. 7. לאחר שהקשבת לטיעוני ב"כ הצדדים, יפים לענייננו מקרה זהה שנידון בבש"פ 6717/12, מדינת ישראל נ' ברוך אהרון, שם נידונה השאלה שמונחת בפניי, היינו- האם הנחיות העבודה של מעבדות הזיהוי הפלילי, המידע הנוגע לחומרי הבדיקה ושאר המסמכים שנתבקשו הם "רלוונטיים" במובן הנדרש לבקשה המוגשת במסגרת סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי? והתשובה הייתה שלילית. עם זאת, נקבע:

"אין לקבל את הערר במלואו שכן יתכן וישנם בין שלל המסמכים המבוקשים, מסמכים רלוונטיים להגנתו של המשיב, ואין למנוע ממנו גישה לעיון בהם באופן גורף. לא ניתן לקבוע בצורה מוחלטת כי לא ניתן להעביר לידו ולו מסמך אחד מהרשימה המנויה לעיל. לשם קיום בחינה זו. חוקק המנגנון בסעיף 74(ד) לחסד"פ שלפיו לשם הכרעה בשאלה אם מדובר ב"חומר חקירה" שלנאשם יש זכות לעיון בו, בית המשפט מוסמך להורות לתביעה להעביר את החומר שבמחלוקת לעיונו... זאת, מתוך שימת לב וצורך לאפשר למשיב לבחון כיווני חקירה אפשריים להגנתו. (ראה פסקאות 14-15, עמ' 6)

עוד נקבע, כי פתוחה בפני המשיב האפשרות לברר את הדרוש לו באמצעות חקירת המומחים מטעם המעבדה לזיהוי פלילי, בעת העדתם בעקבות עדות זו, במידה ויחליט בית המשפט כי נדרשת הצגת מסמכים, הוא רשאי לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 108 לחסד"פ ולהורות על המצאת מסמכים אלו לעיון המשיב. (ראה פסקה 16)

8. על רקע המבחנים שהותוו בפסיקה, ולאחר שהקשבת לטיעוני ונימוקי ב"כ המבקש, וכן למענה של המשיבה, הן על פה והן בכתב, בשלב זה, הגעתי למסקנה שלא עלה בידו של המבקש ליצור לעצמו נקודת אחיזה המסבירה מדוע ברצונו לעיין בכל האסמכתאות שמנה בעתירתו, פרט לטענה כללית מעין "בקרה כללית" לאופן שיטות פעילותה של המעבדה הביולוגית במטא"ר, מבלי להצביע על צורך ספציפי בקבלת אותם נהלים. מה גם, בשלב זה לא שוכנעתי בקיומה של זיקה קונקרטית של הנהלים לנשוא כתב האישום.

עוד לעניין זה אני מאמץ נימוקי דחיית בקשה דומה שנידונה במסגרת מ"ת 22431-09, בית המשפט המחוזי באר-שבע, שנידונה בפני חברתי, כב' השופטת יעל רז-לוי, יוסף נחמיאס נ' מדינת ישראל, שכן אותם טעמים ונימוקים יפים גם לענייננו (ראה פסקה 9-21).

עם זאת, ככל שהדבר יידרש בבוא העת, במהלך פרשת התביעה בפני המותב העיקרי, יאומץ המנגנון שנקבע בסעיף 74(ד) לחוק סדר הדין הפלילי, בכפוף למבחן "הרלוונטיות" שהותווה בפסיקת בית המשפט העליון- כאמור, בבש"פ 6717/12, מדינת ישראל נ' ברוך אהרון.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.
ניתנה היום, כ"ד ניסן תשע"ה, 13 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.