



בע"ח (אשקלון) 7715-01-17 - רותם טדלה נ' מדינת ישראל

בע"ח (אשקלון) 7715-01-17 - רותם טדלה נ' מדינת ישראל לשלום אשקלון

בע"ח (אשקלון) 7715-01-17

רותם טדלה (עציר)

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

[02.02.2017]

כבוד השופטת ענת חולתא

החלטה

1. בפניי בקשה לעיון בחומר חקירה. לאחר קבלת תגובת המדינה ותשובת הסניגור נותר במחלוקת בין הצדדים עניין אחד והוא - אישורי הפרקליטות לביצוע עסקאות סמים על ידי הסוכן והובהר בדיון, כי הכוונה לאישור פרקליטות לביצוע העסקאות נשוא כתב האישום שמתייחסות למבקש.
2. בתגובתה מיום 9.1.17 הודיעה המדינה, כי מדובר במידע החוסה תחת תעודת החיסיון. הסניגור לא השלים עם עמדה זו ולפיכך נקבע דיון בפניי ליום 29.1.17.
3. ביום 29.1.17 במהלך הדיון נתבקשה המדינה להפנות לסעיף בתעודת החיסיון המתייחס לאישורי הפרקליטות. בתגובה הודיעה המדינה, כי עמדתה היא, שבעקבות תיקון סעיף 74 לחסד"פ לאחרונה, חל שינוי בסיווג מסמכים הקיימים בתיק הסוכן ואישורי הפרקליטות מוגדרים כעת כ'תרשומת פנימית' שאינה עולה כדי חומר חקירה ועל כן אין לאפשר עיון בה. המדינה נתבקשה להפנות לשינוי החקיקתי האמור ובתגובה ביקשה המדינה לדחות את המשך הדיון לצורך השלמת עמדתה המשפטית.
4. ביום 31.1.17 התקיים דיון נוסף בפניי בו חזרה המדינה על עמדתה, כי אישורי הפרקליטות מהווים תרשומת פנימית. המדינה הפנתה למספר החלטות שיפוטיות:
 - החלטת בית המשפט העליון (בהרכב) במסגרת בש"פ 6717/12 אהרון.
 - החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה במסגרת ע"ח 28589-01-17 בלייכמן שם הורה בית המשפט על העברת אישור פרקליטות לעיון הסניגוריה תוך ציון, כי מדובר בהחלטה חריגה של העברת מסמך המהווה תרשומת פנימית נוכח נסיבות המקרה, ותוך שהוא מעכב את ביצוע ההחלטה על מנת לאפשר למדינה לשקול הוצאת תעודת חיסיון.
 - החלטת בית המשפט המחוזי בלוד במסגרת ע"ח 36346-04-14 ליברנט שם קבע בית המשפט, בין היתר, כי אישור פרטני של הפרקליטות להפעלת הסוכן (קטין באותו מקרה) איננו חומר חקירה רלוונטי להגנת הנאשם וכי הנאשם איננו זכאי לעיון בו, זאת לאחר שהובהר בבית המשפט לאחר עיון במסמך, כי אישור אכן קיים (תוך הפנייה לעניין אהרון הנ"ל בנוגע לתרשומות פנימיות). יתרה מכך, קבע בית המשפט, לאחר שעיון באותו אישור, כי גם לו סווג המסמך כחומר חקירה הרי שהוא נכלל בחיסיון שהוצא האוסר על גילוי כל מידע שיש בו לחשוף שיטות פעולה וחקירה.



5. בנוסף, הגישה המדינה מסמך שנמסר כי הוא מהווה חלק מנוהל עבודה שהופץ ליחידות החוקרות על ידי הפרקליטות ומסדיר את אופן סיווג מסמכים מתוך תיקי הפעלה של סוכנים. הסניגור התנגד להגשת מסמך זה שלא הועבר לעיונו. אציין כבר כעת, כי לעניין זה אני מקבלת את התנגדות הסניגור. מדובר במסמך חלקי, ללא כותרת ללא תאריך ואין ברור מי כתב אותו ובאיזה הקשר ומהו מעמדו המשפטי. בנסיבות אלה לא מצאתי לנכון להיזקק לאותו מסמך לצורך מתן ההחלטה.
6. המדינה העבירה לעיוני, במעמד צד אחד, את המסמכים השנויים במחלוקת תוך ציון, כי חלק מהמסמכים הם מסמכים 'מעורבים' הכוללים גם פרטים שאין לגביהם מחלוקת כי הם חוסים תחת תעודת החיסיון.
7. בנוסף, טענה המדינה, כי המבקש לא הציג טעם מדוע הוא מבקש לעיין באותו מסמך וכיצד יש בו כדי לסייע בהגנתו.
8. ב"כ המבקש טען, כי לא מצא בתיקון לחוק אזכור התומך בעמדת המדינה כי שונה סיווג אישורי הפרקליטות. עוד טען, כי אם מתקבלת עמדתו שמדובר במסמך המהווה, עקרונית, 'חומר חקירה', הרי שאין לקבל דרישת המדינה לכך שיציג טעם מיוחד או פוטנציאל לסיוע להגנה על מנת שיהיה זכאי לעיין באותו מסמך.
9. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובמסמכים שהועברו לעיוני סבורני כי דין הבקשה להתקבל בחלקה, כפי שיוסבר להלן.
10. ראשית, אציין, כי המדינה התקשתה להציג בבית המשפט עמדה משפטית סדורה וקוהרנטית. לא מצאתי, כי תיקון 75 לחסד"פ, אשר תיקן את סעיף 74 נוגע לענייננו. התיקון מתייחס לשינוי באופן הטיפול והסיווג בחומרי מודיעין. בענייננו אין מדובר בחומרי מודיעין. אף ההחלטות השיפוטיות אליהן הפנתה המדינה ניתנו כולן עובר לתיקון זה.
- אף לא מצאתי כי החלטת בית המשפט העליון בעניין אהרון הנ"ל נוגעת ישירות לענייננו. עניינה של אותה החלטה בנהלי עבודה ומסמכים מתיק העבודה במז"פ ואף שהיא מעגנת את ההלכה הכללית בנוגע לתרשומות פנימיות אין בה לסייע לשאלה שמחלוקת - עצם סיווגם של אישורי הפרקליטות כתרשומות פנימיות שאינם מהווים חומר חקירה רלוונטי. 11. לענייננו רלוונטית החלטת בית המשפט העליון בעניין ברכה (בש"פ 5249/14, מיום 23.10.14). באותו עניין נדרש בית המשפט העליון לשאלת זכות העיון במסמכים מסוגים שונים מתוך תיק ההפעלה של סוכן, ובין היתר, אישורי הפרקליטות ונקבע מפורשות, כי מסמכים אלה כעיקרון מהווים תרשומות פנימיות.
12. עיינתי במסמכים שהעבירה המדינה לעיוני. כעולה גם מפרוטוקול הדיון בפניי, אין מחלוקת בין הצדדים, כי ניתן אישור הפרקליטות להפעלת הסוכן וכי המבקש נכלל ברשימת היעדים. לא מצאתי כי תוכנם של המסמכים במקרה ספציפי זה מצדיק סטייה מן הכלל שהובא לעיל, זולת שניים: המסמכים שסומנו על ידי במ/1 ובמ/2. מסמכים אלה לא נכתבו על ידי הפרקליטות אך הם עוסקים באישורה הפרקליטות. לאור המידע הכלול באותם מסמכים, שיש בו כשלעצמו רלוונטיות למשפט ומאחר שלא נטען בפניי, כי מידע זה נכלל באופן שלם במסמכים אחר שהועברו להגנה אני סבורה שיש לאפשר למבקש לעיין בהם.
13. על מנת לאפשר למדינה לשקול עמדתה ביחס לצורך לחסות כדן מסמכים אלה או חלקם או לשקול הגשת ערעור על החלטה זו אני מעכבת את ביצוע החלטתי זו למשך 14 יום. ואולם, ככל שאין בכוונת המדינה לפעול באחת מבין הדרכים הללו - תעביר את המסמכים הנ"ל לעיון המבקש עד יום 6.2.17 וזאת על מנת לאפשר את קיום הדיון הקבוע בתיק העיקרי ליום 7.2.17 כסדרו.
14. המסמכים שהועברו לעיוני על ידי המדינה הושמו במעטפה בכספת בית המשפט במזכירות ויוחזרו לידי של ב"כ המדינה או לידי נציג מוסמך של היחידה החוקרת.
15. המזכירות תוודא ההמצאה לב"כ הצדדים בדחיפות.
- ניתנה היום, ו' שבט תשע"ז, 02 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.