



בעה (אשקלון) 65398-02-25 - אמינאר מנפאוור בע"מ נ' מע"מ אשדוד

בע"ח (אשדוד) 65398-02-25 - אמינאר מנפאוור בע"מ ואח' נ' מע"מ אשדודשלו אשדוד
בע"ח (אשדוד) 65398-02-25

1. אמינאר מנפאוור בע"מ

2. מרווה ארמילא

נ ג ד

מע"מ אשדוד

בית משפט השלום באשדוד בשבתו באשקלון

[15.05.2025]

כבוד השופטת דגנית משעלי ביטון

החלטה

1. בפני בקשת המבקשות להורות למשיבה להעמיד לעיון מסמכים אשר לשיטתן הם חלק מחומר החקירה ושלא הועמד לעיון וזאת בהתאם להוראת סעיף 74 (ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ";).

כתב האישום:

2. כנגד המבקשות הוגש כתב אישום המייחס להן עבירות של:

ניכה מס תשומות מבלי שיש בידיו מסמכים כאמור בסעיף 38 לחוק-168 עבירות-לפי סעיף 117 (ב) (5) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "החוק").

מסירת ידיעה כוזבת או מסירת דו"ח או מסמך אחר הכוללים ידיעה כאמור-2 עבירות-לפי סעיף 117(ב)(1) לחוק. הכין, ניהל או הרשה לאחר להכין או לנהל פנקסי חשבונות כוזבים או רשומות אחרות כוזבות במטרה להתחמק מתשלום מע"מ-עבירה על סעיף 117 (ב)(6) לחוק.

השתמש בכל מרמה או תחבולה או שהרשה לאחר להשתמש בהן או עשה מעשה אחר-עבירה על סעיף 711 (ב)(8) לחוק.

3. ע"פ המתואר בכתב האישום המבקשת 1 היא חברה העוסקת בענף שירותי ניקיון כללי לבניינים. המבקשת 2 מנהלת החברה בתקופות הרלוונטיות לכתב האישום פברואר-מרץ 2019.



4. המבקשת 1 כללה בספרי החשבונות שלה 168 חשבוניות מס, על שם חברת "טופ אי טי סולושנס בע"מ" (להלן: "החברה"), שתוכן כוזב והנחזות להיות חשבוניות מס (להלן: "חשבוניות המס הפיקטיביות"), בסך כולל של 9,478,965 ₪ שהמע"מ בגין הינו 1,664,590 ₪, אותן ניכתה המבקשת 1 באמצעות המבקשת 2 בדיווחיה התקופתיים לרשויות המס (דוחות פברואר ומרץ 2019), וזאת במטרה להתחמק ולהשתמט מתשלום מס. טיעוני הצדדים והחומר המבוקש:
5. לטענת ב"כ המבקשות, הבעלים של החברה, מר ג. קופילוב, היה חלק מן המנגנון לביצוע העסקאות, ואלו בוצעו על ידו או על ידי מי מטעמו. מר קופילוב נחקר על אותו מעשה בתיקים רבים אחרים אך שם לא הוגש כתב אישום כלפי החברות המקצועיות. מאחר וכתב אישום הוגש רק כלפי המבקשות יש מקום לקבל את כל ההודעות שנגבו ממר קופילוב בעשר השנים האחרונות. לשיטת המבקשים יש בחומר המבוקש בכדי לבסס טענה של אכיפה בררנית וכן להצביע על שינויים וגרסאות סותרות שמסרו מעורבים בפרשייה, בהזדמנויות אחרות בהן נחקרו, בשים לב לסגירת התיקים לחברות האחרות שקיזזו חשבוניות של החברה.
6. ב"כ המבקשות ציין כי עובר להגשת הבקשה לבית המשפט בא בדברים עם המאשימה אשר הודיעה לו כי מר קופילוב נחקר ב-11 תיקי חקר נוספים באשר לקיזוז חשבוניות מס ע"ש חברתו, כאשר 2 תיקים נסגרו בעילה שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות להעמדה לדין, 4 תיקים נסגרו בכופר, 4 תיקים נסגרו מחוסר ראיות מספיקות ותיק אחד נוסף עדיין מתנהלת בו החקירה.
7. לפיכך עותר ב"כ המבקשות לקבל את החומרים הבאים:
- א. כלל ההודעות שנגבו ממר קופילוב על ידי חוקרי המשיבה בכל הארץ במהלך 10 השנים האחרונות, לרבות הנספחים שצורפו לעדויות אלה.
- ב. כלל שמות הלקוחות וזהותם אשר קיבלו מהחברות של מר קופילוב חשבוניות מס ואלו קוזזו על ידם במסגרת דיווחיהם למע"מ.
- ג. תדפיס דו"ח מקזי חשבוניות (בדיווח המקוון), של כל התיקים שהצביעה עליהם המאשימה.
8. ב"כ המשיבה טוענת כי אכן מר קופילוב נחקר בתיקים נוספים שכן הפיצו חשבוניות שלו ללא ידיעתו. אין מקום להעביר את החומרים המבוקשים מאחר שלצורך טענה של אכיפה בררנית די במידע שנמסר להגנה כמפורט בסעיף 6 לעיל. המידע המבוקש באשר לתוכן הראייתי של התיקים הנוספים, לא רלוונטי ואינו מהווה חומר חקירה היות ומדובר בתיקים שונים שאין כל זיקה בינם לבין התיק שבפנינו ובוודאי לא רלוונטי להוכחת טענה של אכיפה בררנית.
9. עוד טוענת ב"כ המשיבה כי הסנגור מבקש להצביע על שינויים וגרסאות סותרות שמסרו מעורבים בפרשייה בהזדמנויות אחרות בהן נחקרו. ואולם אין להנחה כי ישנם מעורבים זהים כל בסיס. בהנחה שיש מעורבים שנחקרו בתיקים נוספים, הרי חקירתם הנוספת כשלעצמה, אינה משליכה באופן ישיר או עקיף על הרלוונטיות שלה לתיק שבפנינו. בעניין זה נדרשת בחינה של כל הודעה לגופה והרלוונטיות שלה לכתב האישום.



10. התקיים דיון במעמד הצדדים והחומרים הוגשו לבית המשפט.

דיון והכרעה

11. חומר חקירה הוא חומר הרלבנטי להגנת הנאשם "הרציונל שבבסיס הגילוי הוא חקר האמת וזכות הנאשם להליך הוגן" - זאת בהתאם למבחני הרלוונטיות, השכל הישר וניסיון החיים. [בש"פ 5545/13 מדינת ישראל נ' שימשילשווילי שלווה (15.8.2013), להלן - "בש"פ שימשילשווילי", בש"פ 8252/13 מדינת ישראל נ' ליאל שיינר (23.1.2014); בש"פ 10283/09 אליק לדר נ' מדינת ישראל (19.01.10); בש"פ 7064/08 מדינת ישראל נ' ברקו (13.8.2009); בש"פ 5425/01 יאסין אל חאק נ. מדינת ישראל (5.8.2001) ורבים אחרים].

12. נקבע כי יש לפרש את המונח חומר חקירה באופן רחב שיכלול "כל חומר שקשור באופן ישיר או עקיף לאישום ונוגע ליריעה הנפרשת במהלך האישום" (בש"פ 9322/99 מסארווה נ' מדינת ישראל (6.2.2000), "גם ראיות השייכות באופן הגיוני לפריפריה של האישום" (בג"צ 233/85 אל הוזייל נ' משטרת ישראל (6.11.185). (להלן: "פרשת אלהוזייל"), בש"פ 1965/21 בנימין נתניהו נגד מדינת ישראל, שם נפסק כי מבחן הרלבנטיות הוא מבחן רחב, שבגדרו ניתן וראוי להסתפק בקיומו של "קצה חוט" כדי לחייב את המדינה לגלות חומר חקירה לנאשם. על אף ההנחיה לפירוש מרחיב, אין הוא נטול גבולות [בש"פ 2632/00 פלוני נ' מדינת ישראל, (15.6.2000)]. מן הכלל אל פרט:

א. כלל ההודעות שנגבו ממר קופילוב על ידי חוקרי המשיבה בכל הארץ במהלך 10 השנים האחרונות, לרבות הנספחים שצורפו לעדויות אלה.

13. במעמד הדיון לא סיפק ב"כ המבקשות הסבר של ממש מדוע יש צורך בחקירות של מר קופילוב בעשור האחרון מה גם שאין כל אינדיקציה לחקירות בתקופה הזו. עם זאת יש טעם בבחינת 11 התיקים בהם נחקר ככל שמדובר באותו נושא- הפצת חשבוניות של חברתו. החקירות של מר קופילוב ב 11 התיקים הוגשו לבית המשפט.

14. החשבוניות של החברה זויפו והופצו ל 11 חברות שונות, כפי שהודע לב"כ המבקשות. לאחר עיון בכל החקירות עולה כי גרסתו של מר קופילוב עקבית לאורך כל החקירות ולאורך השנים בהן בוצעו החקירות השונות. יוער כי הגרסה אינה שונה מזו שנמסרה בתיק כנגד המבקשות בבקשה זו.



15. הטענה של ההגנה כי מר קופילוב לכאורה חלק ממנגנון המרמה וההפצה של החשבוניות אינו מבוסס כלל וכלל. ראשית מחומר החקירה בתיק זה כפי שהוגש לבית המשפט אין כל ראיה הקושרת את מר קופילוב להפצת החשבוניות. לכך יש להוסיף את גרסת אברהם דוחל שהורשע בהפצת החשבוניות של החברה.
16. באשר לטענה לאכיפה בררנית מול החברות הנוספות שנבדקו הרי שכדי להראות אכיפה בררנית יש להוכיח שבכל אחת מהחקירות נגד 11 החברות השונות היו ראיות ולא הוגש כתב אישום בין בזדון ובין ברשלנות. בעניין זה נדמה שבחינת כל חומרי החקירה ב11 תיקים היא הרחבת חזית מיותרת שכן למאשימה עומדת "חזקת התקינות" מחד ומאידך הועברה להגנה רשימת 11 החברות שנבחנו - ללא פירוט שמן- ואופן סגירת התיק. ההבדל בין תיקי הכופר לבין יתר התיקים נובע מסכום המס שקוזז והרף הראייתי הנדרש.
17. מאחר והודעותיו של מר קופילוב ביחס לאותן 10 חברות זהה ומאחר ויש חשיבות לכך לחקירה הנגדית שלו לעניין ממצאי המימנות, יש מקום להעביר להגנה את ההודעות שנגבו ממר קופילוב ואולם שמות החברות ימחקו לחלוטין מהודעותיו על מנת שלא לפגוע בפרטיותן (ניתן למספרן באותיות א' ב' ללא אזכור ראשי תיבות שמן) עוד יובהר כי אין למסור להגנה את ההודעות של מר קופילוב מהתיק המצוי כעת בחקירה על מנת למנוע שיבוש הליכים.
- ב. כלל שמות הלקוחות וזהותם אשר קיבלו מהחברה של מר קופילוב חשבוניות מס ואלו קוזזו על ידם במסגרת דיווחיהם למע"מ.
18. לא מצאתי כל רלוונטיות לחומר המבוקש. אין חולק כי החשבוניות שניתנו למבקשת על ידי החברה הן חשבוניות מזויפות. לפיכך אין כל צורך לבחון את החשבוניות אשר דווחו וקוזזו כדין.
- ג. תדפיס דו"ח מקזזי חשבוניות (בדיווח המקוון), של כל התיקים שהצביעה עליהם המאשימה.
19. מדובר ב11 תיקים שהיו בחקירה חלקם מוצו ונסגרו בכופר וחלקם נסגרו ללא הגשת כתב אישום. אין כל רלוונטיות לקבלת דוחות המע"מ של אותן חברות שנחקרו לתיק החקירה כנגד המבקשות. משמעות קבלת דו"ח מקזזי החשבוניות היא חדירה לפרטיותן של החברות באשר לרשימת הלקוחות שלהן. מסירת מידע זה אינו רלוונטי לשאלה שבמחלוקת בתיק זה.
- סוף דבר:
20. הקו המחבר בין כל התיקים הוא הטענה שהחשבוניות מזויפות וכי מר קופילוב אינו מכיר את אותן חברות לא עבד מולן ולא סיפק להן כוח אדם. גרסתו ביחס להפצת כל חשבוניותיו לכל החברות שנחקרו זהה ואולם יש להעמידן לעיון ההגנה לצורך ביסוס קו ההגנה ומתן מענה מפורט והכל בהתאם לסייגים המפורטים בסעיף 17 לעיל.
21. יתר המבוקש נדחה כמפורט לעיל.
- זכות ערר כחוק.
- ניתנה היום, י"ז אייר תשפ"ה, 15 מאי 2025, בהעדר הצדדים.