



בע"ח (אשקלון) 1998-08-16 - דוד צינצולקר נ' מדינת ישראל

בע"ח (אשקלון) 1998-08-16 - דוד צינצולקר נ' מדינת ישראל לשלום אשקלון

בע"ח (אשקלון) 1998-08-16

דוד צינצולקר

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

[06.10.2016]

כבוד השופטת ענת חולתא

מטעם המבקש - עו"ד זאב פלסבורג

מטעם המשיבה - עו"ד ענבל אביב

החלטה

1. הוגשה בקשה לעיון בחומר חקירה לפי ס' 74 לחסד"פ, שעניינה שתי קבוצות מסמכים:

א. כל המסמכים שעניינם התנועות והפעולות של הסם בתוך מעבדת הסמים - לצורך עמידה על שרשרת הסם.

ב. נהלי מעבדת הסמים לבדיקת סם מסוג קוקאין.

2. לענין הראשון, הודיעה ב"כ המדינה בדיון שהתקיים בפניי היום, כי למיטב ידיעתה כל המסמכים הללו הועברו לידי ההגנה ואין קיימים מסמכים נוספים.

3. לענין השני - חלוקים הצדדים ביניהם האם מדובר בחומר חקירה בתיק זה והאם יש לאפשר למבקש עיון בו.

תמצית טענת המבקש היא, כי עניינו שונה מהענין הנדון בבש"פ 6717/12 מ"י נ' ברוך אהרון (להלן - הלכת אהרון) שכן במקרה זה המומחה החתום על חוות הדעת לא ביצע בעצמו את כל הבדיקות, אלא היו מעורבים במהלך בדיקת הסם גורמים נוספים. בנסיבות אלה, ללא קבלת נהלי המעבדה, לא ניתן יהיה לעמוד על תקינות הפעולות שביצעו האחרים ועל תקינות מלאכת הפיקוח. המבקש מוסיף וטוען, כי לא ייגרם כל נזק מכך שנהלי המעבדה הכלליים יהיו גלויים לעין כל באופן שיאפשר פיקוח וביקורת על התנהלות המעבדה.

4. עיינתי בטענות הצדדים, בפסקי הדין אליהם הפנו וכן עיינתי בהעתק תיק המעבדה שהועבר לעיוני ומסקנתי היא כי דין הבקשה להידחות.

5. בית המשפט העליון, בהרכב שלושה, קבע את הלכת אהרון שהיא ברורה ואינה משתמעת לשתי פנים: ככלל, נהלי העבודה של מעבדת מז"פ אינם מהווים חומר חקירה ואין לנאשם זכות לעיון בהם, אלא במקרים בהם מתעוררת שאלה ספציפית ישירה שעניינה כשל או פגם בעבודת המעבדה. "נקודת אחיזה" שכזו לא הוצגה בעניינינו - לא נקודת אחיזה שמקורה בגרסת ההגנה של המבקש ולא נקודת אחיזה אחרת כלשהי.

6. המצב הנטען על ידי המבקש, בו מומחה מז"פ החתום על חוות הדעת לא ביצע במו ידיו ובעצמו את כל הפעולות והבדיקות הקשורות בסם הוא המצב השכיח והרווח. אין בעצם עובדה זו כדי להקים זכות עיון בנהלי המעבדה או כדי להטיל דופי בתקינות התנהלותה.



7. הטיעון הכללי, כי נהלי המעבדה יאפשרו לפקח אחר עבודתה ולבדוק שמא נפל בה פגם - הוא הוא הטיעון אשר נדחה במפגיע על ידי בית המשפט העליון במסגרת הלכת אהרון הנ"ל. בקשת המבקש היא, לאמיתו של דבר, כי בית המשפט יאפשר לו לערוך 'מסע דיג' ולשם כך יורה על העברת נהלי המעבדה לעיונו.
8. בקשה זו דינה להידחות בהתאם להלכות הנוהגות והמחייבות בבית משפט זה. "אין באפשרות הכללית, כי ייתכן וחומר החקירה יסייע בידו כדי להכריע כי מדובר במסמכים רלוונטיים במובנו של סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי. הרחבה שכזו לגישת בית המשפט לעניין חומר חקירה אינה תורמת לזכותו של הנאשם להליך הוכן והיא עלולה לפגוע בהליך הפלילי" (עניין אהרון הנ"ל, פ' 14).
9. אציין, כי גם בהחלטה אליה הפנה ב"כ המבקש בעניין ע"ח (ב"ש) 802-14 תביעות תעבורה נגב נ' לוי (כב' השופט אינפלד) אין כדי לסייע לו. באותו עניין התקבלה ההחלטה בעקבות ובהתאם להלכת אהרון הנ"ל ובהסכמת הצדדים הוחלט, כי המבקש יגיש בקשה חדשה ומפורטת לבית משפט השלום במסגרתו יוכל המבקש להציג "חשדות קונקרטיים" לגבי קיומן של תקלות אפשרויות במהלך העבודה ויתקיים דיון מחודש לפי סעיף 74 לחסד"פ. במהלך הדיון שהתקיים בפניי היום הצעתי לב"כ המבקש כי יבחן מחדש את עמדתו ואם יחפוץ בכך יגיש בקשה חדשה, קונקרטית ומפורטת, העומדת בתנאי הפסיקה. ב"כ המבקש דחה הצעה זו.
10. כמובן, שאין בכך כדי למנוע מהמבקש לבקש מבית המשפט במהלך התיק העיקרי כי יורה על המצאת נהלי המעבדה לפי סעיף 108 לחסד"פ, אם חקירת העדים, אגב חקירתם, תעורר צורך או עילה לכך (וראו פ' 16 לפסק הדין בעניין אהרון הנ"ל) - בין משום כוונתו לטעון בעניין תוקפה של חוות הדעת בתיק לאור הלכת מרציאנו (ע"פ 566/89) ובין מנימוק אחר.
11. לאור זאת, הבקשה נדחית.
- ניתנה היום, ד' תשרי תשע"ז, 06 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.