



## בע"ח (אשקלון) 11581-01-17 - איתמר לוי נ' מדינת ישראל

בע"ח (אשקלון) 11581-01-17 - איתמר לוי נ' מדינת ישראל/שלום אשקלון

בע"ח (אשקלון) 11581-01-17

איתמר לוי (עציר)

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

[15.01.2017]

כבוד השופט ענת חולתא

החלטה

1. הוגשה בקשה לעיון בחומר חקירה. התקבלה תגובת המדינה ותשובת המבקש, כמפורט להלן.

רשימת חומר חקירה

2. המבקש עותר לקבל רשימת חומר החקירה העומדת בתנאי הדין. לטענת המדינה, כי בתיק קיימת רשימה כאמור

משיב המבקש, כי הרשימה הקיימת אינה כוללת את כל החומר שנאסף וכי היא אינה ערוכה כדין. הרשימה לא

הומצאה לעיון בית המשפט.

3. לאור זאת אני מורה למדינה להגיש בתוך 7 ימים לתיק בית המשפט רשימת חומר חקירה המקיימת את דרישות

הדין במלואן ובהמצאה ישירה לב"כ המבקש, אשר יהיה רשאי להגיש לבית המשפט בתוך 7 ימים לאחר מכן טענותיו

המפורטות לגבי אותה רשימה, ככל שיהיו.

חומר מודיעיני

4. המבקש טען, כי משלא הוגשה תעודת חיסיון אף לא הוגשה בקשה להארכת מועד יש להעביר לעיונו את חומר

המודיעין הרלוונטי. לתגובת המדינה, כי עקב שגגה לא הוגשה לתיק בית המשפט בקשה להארכת מועד כאמור וכי זו

תוגש במהרה.

5. לאור זאת אני מורה למדינה להגיש לתיק בית המשפט תעודת חיסיון, או בקשה מנומקת להארכת מועד להגשת

תעודת החיסיון, או הודעה כי בהיעדרן הועבר לעיון המבקש חומר המודיעין הרלוונטי וזאת בתוך 7 ימים.

הקלטת חקירת המבקש



6. לבקשת המבקש הודיעה המדינה, כי דיסק תקין של חקירת המבקש קיים בתיק החקירה.
  7. לאור זאת אין נדרשת החלטה שיפוטית נוספת בפריט זה.
  - דו"ח סודי שהוגש לבית המשפט ביום 2.1.16 במסגרת בקשה להארכת מעצר המבקש לצרכי חקירה
  8. המבקש עותר לקבל דו"ח זה ומפנה להחלטה שיפוטית של בית המשפט המחוזי בחיפה משנת 2005 בעניין קורביאקוב. לתגובת המדינה כי אין מדובר בחומר חקירה משיב המבקש, כי זכותו לעיין בדו"ח זה המתייחס לפעולות חקירה ולהתייחס לכך במהלך המשפט.
  9. הבקשה בפריט זה אינה מתיישבת לכאורה עם החלטות בית המשפט העליון שניתנו במהלך השנים. ראו, למשל: בש"פ 2270/06 אל עילווי, פ' 12 ואילך, שם נקבע, כי הכלל הוא שחומר המוצג בפני שופט המעצרים בבקשה להארכת מעצר שהינו סיכום של חומר החקירה כפי שנאסף עד נקודה מסוימת, הסברים הנמסרים במעמד צד אחד בעניין פעולות החקירה שיש עוד להשלים, הסברים מודע יש צורך בהמשך המעצר הנמסרים במעמד צד אחד או כיוצא באלו אינם מהווים חומר חקירה (להבדיל, למשל, מתוצרי חקירה, כגון מזכרים על פעולות חקירה שנעשו). כן ראו בש"פ 91/08 שיבלי פ' 11 ואילך. ראו גם בש"פ 2286/10 פלוני פ' 6 ואילך.
  - עוד ראו בש"פ 3071/11 בן שטרית שם עומד בית המשפט העליון על האינטרסים המוגנים בעטיים יש להגן על מעמדם של מסמכים המוצגים לבית המשפט בשלב המעצר. עוד נקבע, כי השערת הסניגור כי החומר עשוי לסייע לו להוכיח פגמים בהתנהלות המשטרה, מתות תקווה לשלות דבר מה מועיל מתוך החומר שהוגש לשופט המעצרים אין די בה כדי לסטות מן הכלל.
  10. לאור האמור לעיל רשאי המבקש להודיע, בתוך 7 ימים, ובהמצאה ישירה למדינה, האם ובמה שונה עניינו מן העניינים שנדונו והוכרעו בעבר על ידי בית המשפט העליון. לא תוגש הודעה כאמור, יוחזק המבקש כמי שאינו עומד על בקשתו בפריט זה והבקשה בפריט זה תידחה ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת. תיק עבודה של מז"פ
  11. לעניין זה הודיעה המדינה כי הזמינה את התיק המבוקש והוא יועבר לעיון המבקש עם קבלתו. על כן, אין נדרשת עוד החלטה שיפוטית נוספת בפריט זה.
  12. המזכירות תוודא ההמצאה לצדדים.
  13. בדיקת מסמכים ליום 30.1.17.
- ניתנה היום, י"ז טבת תשע"ז, 15 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.