



בע"ח (אשדוד) 38693-12-16 - י ק נ' מדינת ישראל

בע"ח (אשדוד) 38693-12-16 - י ק נ' מדינת ישראל אשדוד

בע"ח (אשדוד) 38693-12-16

י ק

נ ג ד

מדינת ישראל

בית משפט השלום באשדוד

[20.12.2016]

כבוד השופטת ענת חולתא

החלטה

1. הוגשה בקשה לעיון בחומר חקירה לפי ס' 74 לחסד"פ.

2. נגד המבקש הוגש ביום 9.12.14 כתב אישום בגין עבירות מחודש אוקטובר 2014 כלפי בת זוגו (להלן - המתלוננת).

3. עד כה התקיימו בעניינו של המבקש ארבעה דיונים, כולם נדחו לצורך מיצוי הידברות עם התביעה. לאחרונה ביום

26.10.16 נותב התיק לשמיעת הוכחות ונקבע דיון לפי סעיף 144 לחסד"פ ליום 21.12.16.

4. חרף האמור לעיל, בקשה לעיון בחומר חקירה הוגשה לבית המשפט אך ביום 18.12.16.

5. עניינה של הבקשה בשלושה:

א. העתק מן המרשם הפלילי בעניינה של המתלוננת. נטען, כי העתק הרישום הפלילי נחוץ לצורך הכרעה במהימנותה לאור טענת ההגנה של המבקש כי הוא שהותקף על ידה. נטען, כי התנהגותה זו המתלוננת אינו חד פעמי.

ב. תיק הרווחה בעניינה של המתלוננת, שם היתה מטופלת ככל הנראה בגין אלימות שלה כלפי בנה.

ג. מצלמות האבטחה של מלון קראון פלאזה.

6. הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר ובלתי מוסבר, וללא צירוף תגובת המאשימה. מעיון בפרוטוקולים של דיונים קודמים בהם ביקש המבקש דחיית המשך הדיון לצורך מיצוי הידברות עם המאשימה לא נרשם בהם דבר וחצי דבר בעניין חומר חקירה חסר המוגדר בבקשה שבפניי כי הוא חיוני ועשוי להיות בעל השפעה מכרעת על בירור האישום. המועד בו הוגשה הבקשה אינו מאפשר קבלת תגובת המאשימה, לא כל שכן קיום דיון עובר לכך.

7. לאור האמור לעיל בחנתי את הבקשה לגופו של עניין האם בכל זאת מוצדק לאפשר דחייה נוספת של התיק העיקרי ולמצות הליך זה עד תומו כדי למנוע פגיעה בהגנת הנאשם. לאחר שבחנתי את הבקשה לגופה, ונכח ההלכות הנוהגות בנושא מסקנתי היא, כי אין כל הצדקה נוכח האמור בבקשה לאפשר בגינה דחייה נוספת של הדיון בתיק העיקרי. לפיכך אני דוחה את הבקשה על הסף, כמפורט להלן:



- מידע מהמרשם הפלילי
8. בעניין רישום פלילי של עד, לרבות מתלונן, הלכה היא כי אין בעצם היות העד מרכזי, או בקיומה של חזית ראייתית בין גרסת מתלוננת לגרסת נאשם והצורך להכריע במהימנות העד כדי להביא לסיווג מידע מן המרשם הפלילי כחומר חקירה. הדברים נכונים לגבי הרשעות קודמות לא כל שכן בעניין מרשם תיקים פתוחים ובעניין מרשם תיקים סגורים אף קיימת מחלוקת משפטית נכבדה האם הדבר מצוי כלל בגדרי סמכותו של בית המשפט. אין בבקשה, על פני הדברים, התייחסות כלשהי למצב המשפטי לגבי המסמך המבוקש או ביסוס משפטי ועובדתי של הבקשה - כנדרש בפסיקת בית המשפט העליון (וראו, למשל, לאחרונה ממש: בש"פ 2447/16 נפטלוביץ', בש"פ 4508-15 סבג) 9. כשם שעצם הצורך להכריע במהימנות גרסת נאשם אינה יכולה להצדיק הגשת מידע מן המרשם הפלילי בעניין אלא במסגרת החריגים הקבועים בדין כך הוא גם ביחס לעד, ואולי אף בבחינת קל וחומר. היעלה על הדעת כי מידע מן המרשם בדבר קיומה של הרשעה קודמת כנגד נאשם בעבירת אלימות נגד אשתו תוגש כראיה להוכחת היעדר מהימנותו בתיק אחר בו הועמד לדין בגין עבירת אלימות. כאמור, פסיקת בית המשפט העליון העקבית בעניין זה קובעת מפורשות, כי אין די בטענות כפי שהוצגו כדי להצדיק קבלת הבקשה. אף נפסק, כי מקום בו אין מוכח פוטנציאל ראייתי ממשי להגנת הנאשם בית המשפט כלל לא יעניין במידע המבוקש שעצם העיון בו פוגע בפרטיות העד (ראו: בש"פ 600/15 הירשמן).
10. לאור זאת הבקשה נדחת על הסף, משאינה מגלה עילה מוכרת על פי פסיקת בית המשפט העליון. תיק הרווחה
11. הלכה היא, כי בקשה מעין זו אין עניינה הליך לפי סעיף 74 לחסד"פ אלא עליה להיות מוגשת במסגרת דיון ההוכחות בתיק העיקרי לפי סעיף 108 לחסד"פ. בפסיקה עקבית של בית המשפט העליון מבחינה ההלכה בין מידע שעל פי טיבו מתאים למסגרת הדיונית של סעיף 74 לחסד"פ ובין מידע שאינו מתאים לכך מעצם טיבו. בדיון שיערך, אם יהיה בו צורך, לפי סעיף 108 לחסד"פ ובמהלך שמיעת ההוכחות, יש מעמד לבעל המידע (המתלוננת או אגף הרווחה או שניהם) ובית המשפט יכריע ברלוונטיות המידע ובחיוניות שלו בהתאם למכלול השיקולים ולהתרשמותו מן הצורך בכך אגב שמיעת העדויות (השוו, למשל: בש"פ 8252/13 שיינר, בש"פ 5190-14 אבו גאנם, בש"פ 8815-15 סעד (החלטה בהרכב)).
12. לא למותר לציין בהקשר זה, כי המתלוננת שעיון במידע אישי מוגן בעניינה נתבקש כלל לא צורפה כמשיבה לבקשה אף לא אגף הרווחה.
13. לפיכך, דין הבקשה שבפניי דחייה על הסף בפריט זה. מצלמות אבטחה
14. הלכה היא, כי חומר שלא נאסף בידי המאשימה לא יסווג, ככלל, כחומר חקירה הנוגע לאישום (השוו, למשל: בש"פ 9233/99 מסארוה).
15. המבקש לטעון, כי חומר שלא נאסף אל תיק החקירה מהווה חומר חקירה, רשאי לעשות כן במסגרת הדיונית המתאימה כפי שנקבעה בפסיקה - הגשת בקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ. גם אם קיימת אפשרות מסויימת (שספק אם קיימת) להגיש בשלב בו אנו מצויים בקשה לפי הפסד"פ, ברי, כי המשיב העיקרי באותו הליך תיאורטי הוא קודם כל המחזיק במידע המבוקש והמדינה היא משיב שני (אך חיוני, כמובן) באותו הליך. כך או כך, הבקשה שבפניי לא הוגשה במסגרת הדיונית המתאימה ואין כלולים בה בעלי הדין המתאימים.
16. אין להתעלם בשלב הזה גם מהאפשרות שהיא יותר מסבירה, כי ספק לאור הזמן הרב שחלף והשיהוי הניכר אם המידע המבוקש עוד קיים (אם בכלל היה קיים אי פעם).
17. לפיכך, דין הבקשה שבפניי דחייה על הסף בפריט זה.
18. סוף דבר - הבקשה נדחת.
19. המזכירות תוודא ההמצאה בדחיפות.
- ניתנה היום, כ' כסלו תשע"ז, 20 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.