



בע"ח (אילת) 35241-11-14 - מוחמד בסול נ' מדינת ישראל מדינת ישראל

בע"ח (אילת) 35241-11-14 - מוחמד בסול נ' מדינת ישראל מדינת ישראל
בע"ח (אילת) 35241-11-14
מוחמד בסול

נגד

מדינת ישראל מדינת ישראל

בית משפט השלום באילת

[10.12.2014]

כב' השופט ליאור ברינגר

החלטה

המבקש עותר לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ");

במסגרת הבקשה עותר המבקש לעיון ולהעתיק תיק חקירה מקביל, פל"א 383496/2014 (להלן: "תיק הפל"א"), וכן לקבל את שמו ופרטיו של האדם שזיהה את המבקש בסרט מצלמת האבטחה.

לטענת המבקש המדובר באדם שמנסה להפליל, וזאת לאור הטענה כי אין בחומר החקירה כל ראיה שהמבקש שהה באילת במועד המדובר. לדידו, החשד במבקש נסמך על עדות של אותו אדם, וניתן להבין זאת מהעובדה כי החוקר מיימון, כמי שלא מכיר את המבקש, זיהה אותו בסרטון רק תוך השוואה לצילום באלבום. אשר לתיק המקביל, התייחס לעובדה שבתיק המקביל הוחלט שלא להגיש כתב אישום, ולכן אם יוכח שאותו אדם, בעל אינטרס לשיטתו, הוא זה שאחראי להיות המבקש חשוד גם בתיק המקביל הרי שהדבר יסייע להגנתו.

מנגד, המשיבה טוענת כי המבקש יוצא "למסע דייג", שאינו אלא העלאת השערות בעלמא כי קיים חומר חקירה נוסף. אשר לטענת המבקש כי אין כל ראיה שהמבקש שהה באילת, מפנה המשיבה להודעת המבקש מיום 6.11.2014 שם אמר המבקש שהיה באילת, וכך גם עולה מצפייה בדיסק מצלמות האבטחה. אשר לטענה שהועלתה לגבי החוקר מיימון, המשיבה מפנה למזכר מיום 10.11.2014, שם מציין החוקר כי מזהה את המבקש שיושב מולו כמי שהופיע בסרטון האבטחה. עוד מפנה לפרוטוקול מיום 12.11.2014 בתיק המ"ת, שם בית המשפט ציין כי מזהה את המבקש. לבסוף ציינה המשיבה כי פרטיו של האדם שמסר למשטרה כי מזהה את המבקש הינם בגדר חומר שהתבקש עליו חיסיון ועל כן בקשת המבקש מתייתרת.

אשר לחומר החקירה בתיק הפל"א בו הנאשם נחקר כחשוד, טוענת המשיבה כי אין כל זיקה רלוונטית לאישום דן.

דיון והכרעה



מיותר לציין, כי קבלת חומר חקירתי הנה זכות יסוד לנאשם בהליך פלילי, כחלק מזכותו למשפט הוגן. ככלל, קיימת נטייה ליתן פרשנות מרחיבה למונח "חומר חקירה" (ר' בג"צ 1885/91 אלי צוברי נ' פרקליטות מחוז ת"א, פ"ד מה(3) 630). עם זאת, על בית המשפט לבחון את מידת הרלוונטיות של החומר המבוקש להגנתו של הנאשם. מת"פ 19459-11-14 עולה כי ביום 26.11.2014 הגישה המשיבה בקשה להארכת מועד להגשת תעודת חיסיון ביחס לפרטי המודיע, כאמור בתגובת המשיבה. טרם ניתנה החלטה. לפיכך, בשלב זה הבקשה לקבל מידע אודות פרטיו של המודיע נדחית. המבקש יוכל להגיש בקשתו שנית ככל ולא תוצא תעודת חיסיון. אשר לבקשה לעיין בתיק הפל"א, המבקש לא התייחס לנסיבות המקרה בתיק הפל"א, אלא רק לטענה כי שם הוכח שלא מדובר במבקש ולכן לא הוגש נגדו כתב אישום. משלא הובאו בפני נסיבות תיק הפל"א ומדוע שם הוכח כי אין המדובר במבקש, אין לבית המשפט אלא להסיק כי המבקש מנסה בדרך עקיפה לחשוף את זהותו של אותו מודיע אשר לטענתו היה גורם גם בתיק הפל"א. למעלה מן הצורך, אציין כי בשים לב לאמור בחקירתו של המבקש, עמדתו של בית המשפט בתיק המ"ת לאחר שצפה בסרטון והמזכר של החוקר מיימון, אין המקרה שלפניי תואם את אותו תיק פל"א, שם ככל הנראה נקבע לבסוף כי הנאשם אינו המבקש. לפיכך, הבקשה לעיין בתיק הפל"א נדחית גם כן. ניתנה היום, י"ח כסלו תשע"ה, 10 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.