

בע"א (רמ"ג) 28812-03-13 - עומר זועבי נ' עיריית רמת גן

בע"א (רמ"ג) 28812-03-13 - עומר זועבי נ' עיריית רמת גן שלום רמת-גן
בע"א (רמ"ג) 28812-03-13

עומר זועבי

נ ג ד

עיריית רמת גן

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים ברמת-גן

[06.05.2013]

כב' השופט יעקב שקד

החלטה

1. בפני בקשה לקבע כי חוב נושא דוחות חניה משנת 1997attiין וכי נוכח העובדה (הנטענת) שה המבקש לא קיבל כל הודעה על הדוחות, יש לבטלם.

2. בית משפט זה נעדר סמכות לדון בשאלת התישנות קנס, להבדיל מחלוקת התישנות עבירה, המצוי בסמכותו (ע"פ 99/3482 פס' נ' מ"י). לפיכך אדון רק בשאלת האם העבירות התישנו.

3. המבקש טוען בתצהירו כי לא קיבל את הודעות הקנס מעולם. המשיבה גורסת כי ההודעות נשלחו בדואר רשום במועד וכתמייה לטענה צירפה תדפס מסויים.

4. תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפללי, תשל"ד - 1974, מקימה חזקת מסירה גם ללא חתימת מקבל, כאשר השילוח מוכיח כי אכן שלח את תעוזת הקנס בדואר רשום לנמען.

בע"פ 30201/06 (מחוזי י-מ) שפריר נ' מדינת ישראל, בסעיפים 12-11 לפסק הדין נקבע כך:

"השאלה היא- האם ראוי שיתקבל אישור שאינו האישור הסטנדרטי של הדואר הרשות, כי אם אישור פנימי של המAssertionה כראיה למשלו הדואר? לעניין זה נראה כי קבלת האישור הפנימי - גם אם זה האחרון נושא את חותמת הדואר, איןנה מספקת והוא מחייבת את מטרת המשלו בדואר רשום ולא בדואר רגיל. קבעה זו מקבלת משנה תוקף מהעובדה כי אין מדובר בפעולה יוצאת דופן של המדינה. משלו הודיעות על עבירות, כמו גם ניהול הוכחות במשפט לעניין העבירה, הינם חלק ממהלך העבודה היומיומי של המדינה וראויה כי ייעשו באופן התקין ביותר. אין חולק כי ב嚷עה של המדינה עם האזרה ישנו פער מובהה ממשמעות בין המשאים והכוח העומדים לרשויות הצדדים, פער המunik יתרון למدينة".

במקרה של פנינו, לא הוכחה המשיבה את משלו ההודעה במסגרת התקופה הקבועה בחוק, שיש בה כדי לדוחות את טענת התישנות. לדידי, הפלט הפנימי אין בו די כדי להסיר את הספק בדבר משלו הודעה בדואר רשום. כל עוד זה לא נעשה, אין לומר כי קמה במקרה זה חזקת המסירה כדין, במסגרת הזמן של ארבעה חודשים הקבועה בחוק (ואף לא במסגרת השנה) - לו לא היה מדובר בעבירה שצולמה כהגדורתה בחוק). על כן, יש לקבוע כי מאחר שהזמנה לדין נשלחה למערערת רק לאחר יום 28.08.05 בו הודפסה הזמנה למשפט וכותב אישום, חלה התישנות על העבירה".

6. התdfsis שצורף לתגובה הינו פلت מחשב של רשות החניה של המשיבה, אך רשום בכותרתו. לא מדובר על פניו באישור של דואר ישראל על משלו הדואר הרשות.

אצין כי טענת המźאה מטעם המשיבה כאילו הפלט חתום ע"י רשות הדואר כעדות למשלו אינה נתמכת בפלט, שבו לא מופיע כל אישור כאמור.

ניתן להבחן בעמוד השני בחותמת מסוימת שהוטבעה, אך לא ניתן לקרוא מה שם הרשות או הגוף שחתם ובכל מקרה אין בכך כל עדות או אישור-CNDRSH.

אצין עוד כי בהחלטתי מיום 22.4.13, למקרא התגובה, אפשרתי למשיבה להגיש אישור משלו דואר רשום-CNDRSH - אך היא לא נצלה זכותה זו למורת חלוף המועד שנקבע לכך. יש לראות בכך הימנעות מהבאת ראייה לרלבנטית על כל הנובע מכך.

7. לפיכך, בהינתן האמור ובהuder הוכח אודות משלו חדש, וכן נוכח הצהרת המבקש שלא נסתירה, לא עמדה המשיבה בנintel המוטל עליה, יש לקבל את טענת המבקש להטישנות העבירות. המשיבה תשלם לבקשת הוצאות הבקשה בסך 400 ₪, תוך 30 ימים, שאם לא כן ישא הסכם ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום ועד התשלום בפועל. ניתנה היום, כ"ז איר תשע"ג, 06 Mai 2013, בהuder הצדדים.