



## בע"א (ראשון לציון) 15876-06-21 - נטלי שגיא מור נ' מדינת ישראל

בע"א (ראשון-לציון) 15876-06-21 - נטלי שגיא מור נ' מדינת ישראל-ראשון-לציון

בע"א (ראשון-לציון) 15876-06-21

נטלי שגיא מור

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בראשון-לציון

[27.07.2021]

כבוד השופט, סגן הנשיאה ארז נוריאלי

החלטה

1. לפני בקשה לביטול דו"חות חניה אשר נתנו על ידי עיריית ראשון לציון (להלן: "המשיבה") באמצעות ה"מצלמה הניידת" (להלן: "המצלמה") אשר מספרם: 84759-7-2, 80102-7-4, 43150-7-3, 113626-7-0 (להלן: "הקנסות").

2. בנוסף הוגשה בקשה לביטול ריבית פיגורים שנצברה בגין דו"חות חניה שמספרם:

528438-6-9 ו-499409-6-8 (להלן: "דו"חות החניה"). מדובר בדו"חות שהוטלו בתוקפת הקורונה (בשנת 2020).

3. לטענת המבקשת, לצד החלטתו של ראש עיריית ראשון לציון להפסקת השימוש "במצלמה", ניתנה גם החלטה על ביטול הקנסות אשר ניתנו באמצעות "המצלמה" והעירייה התחייבה להחזיר את הכסף שנגבה בעקבות הקנסות.

4. עוד טענה המבקשת, כי כלל הדו"חות החניה לא התקבלו בכתובתה הרשומה, משכך לא שילמה המבקשת את הדו"חות והוטל על המבקשת צו עיקול.

5. בתגובתה טענה המשיבה, לעניין מסירת הדו"חות כי חזקת המסירה אשר נקבעה בסעיף 44א לתקנות סדר הדין

הפלילי לא נסתרה עוד נטען כי לא הוצגו אינדיקציות המלמדות על חשש לקיומו של עיוות דין. יתרה מזו, השימוש במצלמה נעשה כחוק וההחלטה להפסקת השימוש במצלמה לא נבעה מפגמים באמינות אמצעי האכיפה נוכח בחירה בחלופות אחרות, משכך עומדת למשיבה ההגנה הקבועה בסעיף 6 לחוק העונשין התשל"ז-1977. דיון והכרעה:

חזקת המסירה:

6. תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974 קובעת:

"בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לענין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבל".



7. במקרה שלפני חזקת המסירה לא נסתרה. אני קובע כי בוצעה מסירה כדין של כל הדו"חות על כל המשתמע מכך. המצלמה הניידת:
  8. עיון בבקשה ובתגובה אינו מלמד, מהן הסיבות שבגינן החליטה המשיבה על הפסקת השימוש באמצעי אכיפה מסוג מצלמה הניידת.
  9. סוגית חוקיות אמצעי "המצלמה הניידת" נידון במסגרת בג"ץ 867/15 יוסי אור-כהן נ' שר הפנים, העתירה נדחתה. בתאריך 21.03.18 הוציא מנכ"ל משרד הפנים חוזר מנכ"ל בו נקבע נהלי הפעלת המצלמות ברשויות עירוניות (להלן - "הליך האסדרה").
  10. אין מחלוקת בין הצדדים כי בתקופה של פחות מחודשים לאחר האסדרה הופסק השימוש במצלמה הניידת בתחומי עיריית ראשון לציון. משהעניין החוקי עבר אסדרה דרך המלך לביטולה הוא בעתירה מנהלית נגד הרשות ותקיפת ההסדר תקיפה ישירה (ר' למשל את החלטה של כב' השופט ג' קרא ברע"פ 1492/19 דוד מזרחי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 16.04.20) (להלן: "מזרחי")).
  11. יתרה מכך, בעניין מזרחי נקבע כי הגם והעירייה לא הייתה מוסמכת ליתן דו"חות באמצעות מצלמת וידאו ניידת אין בכך משום פסילה אוטומטית של הראיה (ר' פסקה 9). קביעה זו מקובלת עלי ולפיכך יש לבחון כל מקרה לגופו.
  12. בשונה מעניין מזרחי, במקרה שלפני מדובר בדו"חות שניתנו בטרם האסדרה ובאמצעי של מצלמה ניידת ולא ניחת אשר השימוש בה הופסק. ראוי לציין בהקשר זה כי בטרם התקבל הליך אסדרת המצלמה הניידת זוכו מספר לא מבוטל של נאשמים נוכח הבעייתיות המובנת הקיימת בהטלת קנס כספי תוך שימוש באכיפה ניידת (ר' למשל עמ"ק (ת"א) 5235684 מדינת ישראל נ' גבריאלי קורלי, עמ"ק (ת"א) 5125588).
  13. נוכח כל האמור לעיל אני מורה כדלקמן:
  14. לעניין הבקשה לביטול דו"חות חניה נוכח אכיפה ניידת שבוטלה: מדובר ב-4 דו"חות ישנים שלא שולמו. נסיבות הבקשה שלפני אינן מצדיקות ביטולם של הדוחות כפי המבוקש. עם זאת, בכפוף להודעת המבקשת (בכתב) לפיה מוותרת היא על קיומה של טענה להתיישנות העבירות, אני מורה על הארכת המועד להישפט.
  15. לפיכך, תוך 30 יום מהיום, ככל שתסבור המשיבה שיש מקום לעשות כן, יוגשו כתבי אישום בכל אחד מהדו"חות.
  16. לעניין דו"חות החניה, שהוטלו בשנת 2020 והנזכרים בסעיף 2 להחלטה זו: נוכח תקופת הקורונה והשלכותיה, ולפנים משורת הדין, מורה על ביטול ריבית פיגורים שנצברה עד כה בהקשר לדוחות אלה בלבד. קנסות מקור בגין דוחות אלה ישולמו בתוך 45 ימים מהיום.
  17. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.
- ניתנה היום, י"ח אב תשפ"א, 27 יולי 2021, בהעדר הצדדים.