



בע"א (פתח תקווה) 57811-12-14 - רות ברמן נ' עיריית פתח תקווה

בע"א (פתח-תקווה) 57811-12-14 - רות ברמן ואח' נ' עיריית פתח תקווה-שלום פתח-תקווה

בע"א (פתח-תקווה) 57811-12-14

1. רות ברמן

2. פמלה בר אור

על ידי עו"ד אורנה שגיב

נגד

עיריית פתח תקווה

על ידי עו"ד יחזקאל ריינהרץ

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בפתח-תקווה

[01.02.2015]

כב' השופטת שלהבת קמיר-וייס

החלטה

1. בפני ערר שהוגש בהתאם להוראות חוק הרשויות המקומיות (שימוש ארעי במגרשים ריקים), התשמ"ז - 1987 (להלן: "החוק").

2. העוררות הנין ביחד בעלות 6/16 חלקים מחלקה 9 בגוש 6393 (להלן: "המקרקעין") המצויה ברחוב השחם באזור התעשייה רמת סיב בפתח תקווה (להלן: "רמת סיב"). אין חולק כי המקרקעין מהווים "מגרש ריק" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק.

3. הואיל ובאזור רמת סיב קיימת מצוקת חנייה, לפיכך הוצא צו על-ידי המשיבה, באמצעות ראש העירייה, ביום 01.12.14, בהתאם לסעיף 5 לחוק, לפיו ככל שאין ברצון העוררות (ואין להן רצון שכזה - ראו: סעיף 8.1 לכתב הערר), להפעיל במקרקעין מגרש חנייה פרטי, מה שהיה מקל על מצוקת החנייה ברמת סיב, תפעיל המשיבה במקרקעין באופן ארעי מגרש חנייה ציבורי.

4. במסגרת הערר, מבקשות העוררות ארבעה סעדים:

א. שהמשיבה תתחייב כי השימוש שתעשה במקרקעין לחנייה יהיה לזמן של חודשים בודדים בלבד (להלן: "הסעד הראשון");

ב. שעל העוררות לא יהיה להחזיר למשיבה כספים ו/או לגרום לעוררות להוצאות (להלן: "הסעד השני");

ג. שהמשיבה תתחייב לא לעכב את מימוש הזכויות התכנוניות בשל פעולותיה הקשורות לחנייה (להלן: "הסעד השלישי");

ד. שהמשיבה תפצה את העוררות על כל נזק שייגרם לעוררות על ידה, אם תגרום לנזק (להלן: "הסעד הרביעי").

5. לאחר בחינת טיעוני הצדדים, ראיתי לדחות את הערר ואבאר נימוקי להלן.

6. באשר לסעד הראשון: אני מקבלת טענת המשיבה כי אין מקום להגביל את הצו, שממילא הינו ארעי, למספר חודשים בלבד, מן הטעם שעלויות הכשרת המקרקעין, המוטלות כולן על כתפי המשיבה, אינן מצדיקות הגבלת השימוש בהן לחודשים בודדים בלבד.

7. באשר לסעד השני: סעד זה מיותר לחלוטין, הואיל וממילא סעיף 5 לחוק קובע באופן מפורש כי הוצאות הכשרת המקרקעין לצרכי החנייה מוטלות על המשיבה בלבד.

8. באשר לסעד השלישי: גם סעד זה מיותר לחלוטין, הואיל וסעיף 10 (ב) לחוק קובע באופן מפורש וממילא שרשות התכנון לא תימנע ממתן היתר בנייה או מאישור תב"ע בשל סיבה קשורה בשימוש הארעי במקרקעין לצרכי החנייה.

9. באשר לסעד הרביעי: בית המשפט אינו נותן סעד תאורטי ושעילתו טרם באה לעולם. אם ייגרם נזק, שהינו בר פיצוי, עומדת לעוררות הזכות להגיש תובענה בגינו ובית המשפט יידרש לתובנה שכזו, שתוגש, אם תוגש.

10. סוף דבר - הערר נדחה.

המזכירות תשגר את ההחלטה לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, י"ב שבט תשע"ה, 01 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.