



בע"א (פתח תקווה) 26229-01-23 - סאמר ח'ורי נ' מדינת ישראל

בע"א (פתח-תקווה) 26229-01-23 - סאמר ח'ורי נ' מדינת ישראל/שלוש פתח-תקווה

בע"א (פתח-תקווה) 26229-01-23

סאמר ח'ורי

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בפתח-תקווה

[15.03.2023]

כבוד השופטת זהבית אלדר

החלטה

לפני בקשת המבקש להארכת מועד להישפט, ביחס להודעת קנס מספר 21686373 מיום 30.12.2021. לטענת המבקש, מדובר בדוח חנייה שנרשם ליד בית חולים שניידר בפתח תקווה, אליו הביא את אחיו בהיותו חולה לב. במסגרת הבקשה נטען כי המבקש הגיש בקשה לביטול הדוח לתובע העירוני, וטרם התקבלה תשובה מטעם המשיבה, ועל מנת שהבקשה להישפט לא תידחה, מוגשת בקשה זו.

בתגובת שהוגשו מטעם המשיבה, נטען כי הבקשה לתובע העירוני הוגשה ע"י המבקש רק ביום 25.5.2022, כ- ארבעה חודשים לאחר המועד הקבוע בחוק, והודעה על כך נשלחה למבקש ביום 15.1.2023. העתק הימנה נשלח למבקש וצורף לתגובת המשיבה שהוגשה לתיק ביום 1.3.2023.

עוד מוסיפה המשיבה ומציינת, כי המבקש צירף לבקשה שהוגשה לתובע העירוני העתק מהדוח שניתן כאמור ביום 30.12.2021, עובדה המהווה ראיה לכך שאכן קיבל את הדוח שהונח על חלון הרכב. לפיכך, ומשהבקשה הוגשה באיחור שלא בהתאם למועדים הקבועים בחוק, ומשהרכב נשוא העבירה צולם חונה עם שני גלגלים על מדרכה וחוסם מעבר לעגלות תינוקות וכן מהווה הפרעה, הרי שאין כל עילה לביטול הדוח ו/או להארכת המועד להישפט, שכן אין חשש לעיוות דין. כמו כן, בהתייחס למסמכים הרפואיים שצורפו עולה כי אחיו של המבקש הגיע לבית החולים לצורך ביקור רפואי מסוג מעקב במכון הלב מרפאות חוץ ולא עולה מהמסמכים האמורים כל דחיפות למתן טיפול רפואי.

לאחר שעיינתי בבקשה וכן בתגובות המשיבה, מצאתי כי דין הבקשה להארכת מועד להישפט, להידחות.



בהתאם לסעיף 229 (א) (1) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב, התשמ"ב-1982), (להלן: "החסד"פ); על בקשה לביטול הודעת תשלום קנס להיות מוגשת בתוך 30 ימים מיום שהומצאה הודעת הקנס. כפי שעולה מתגובת המשיבה, הבקשה לביטול הדוח הוגשה באיחור של כארבעה חודשים, ועל כך ניתנה למבקש הודעה.

סעיף 229 לחסד"פ קובע כי בקשה להישפט יש להגיש בתוך 90 יום ממועד המצאת הודעת הקנס, או בחלוף 30 יום ממועד המצאת החלטת התובע בבקשה לביטול הודעה הקנס.

סעיף 230, לחסד"פ מעניק לבית המשפט סמכות לדון בבקשה להישפט שלא הוגשה במועד: "בשל סיבות שלא היו תלויות במבקש ושמןעו ממנו להגיש במועד והוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה או בשל נימוקים אחרים שיפורשו בהחלטה".

הדרישה לנימוקים מיוחדים מצמצמת את שיקול דעת בית המשפט וזאת על מנת שלא לפגוע בתכליות העומדות בבסיס קיומם של סדרי הדין המיוחדים, בעבירות מסוג "ברירת משפט". זכותו של אדם ליומו בבית המשפט אינה מוחלטת ומולה עומדים זכויות ואינטרסים נוגדים. כבר נפסק כי "מתן אפשרות במקרים מסוימים להרשיע אדם בהיעדרו או למנוע ממנו להישפט, משקפת את האיזון אותו קבע המחוקק בין זכותו של הנאשם לנכוח במשפטו, לבין הצורך בניהול יעיל של ההליך המשפטי". (ראה למשל: המ"ש ירושלים 46055-11-22 עדינה שמר נגד מדינת ישראל פורסם בנבו ביום 22.12.2022 והאסמכתאות המובאות שם בפסקה 9).

כאמור לעיל, מצאתי לדחות את הבקשה להארכת מועד להישפט. הבקשה לביטול הדוח ו/או להישפט, הוגשה לתובע העירוני באיחור ניכר ומבלי שפורטה הסיבה לאיחור בניגוד להוראות הדין. מדובר כאמור בהודעת תשלום קנס שניתנה עוד ביום 30.12.2021.

כיום למעלה משנה ממועד מתן הודעת הקנס, עותר המבקש להארכת מועד להישפט וזאת מבלי שהוא מפרט הסיבות שמנעו ממנו מלהגיש את הבקשה במועד. זאת ועוד, לא מצאתי כי מתקיימים במקרה דנן נימוקים מיוחדים המצדיקים מתן רשות להישפט באיחור. כפי טענת המשיבה, רכבו של המבקש חנה באופן שהפריע לתנועה וכן חסם את המעבר במדרכה כאשר המסמכים שהוצגו לא מעלים צורך רפואי דחוף המצדיק העמדת הרכב באופן האמור. בנסיבות אלו, יש להורות על דחיית הבקשה.

ניתנה היום, כ"ב אדר תשפ"ג, 15 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.