



בע"א (פתח תקווה) 25539-02-21 - יוחנן יעקובוביץ נ' עיריית גבעת שמואל

בית משפט השלום בפתח תקווה

בע"א 25539-02-21 יעקובוביץ ואח' נ' עיריית גבעת שמואל
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אריאל ברגנר

המבקשים 1. יוחנן יעקובוביץ
2. סופי יעקובוביץ

נגד

המשיבה
החלטה עיריית גבעת שמואל

בפני בקשה לביטול צו מנהלי להפסקת עבודות של הצבת/התקנת בריכה בחצר ביתם של המבקשים.

טענות המבקשים בתמצית הן כי עבודות הצבת הברכה החלו להיעשות לאחר שקיבלו אישור ואור ירוק לעשות כן ע"י מפקח המשיבה אליו פנו במסגרת בדיקותיהם והוא אשר השיב להם בכתב כי הם רשאים להציב את הברכה ואינם זקוקים להוצאת היתר בניה לצורך כך.

לאחר קבלת אישורו של המפקח, פנו המבקשים, הוציאו כספים רבים, רכשו את הברכה, חומרי גלם וציוד נדרש ואף שכרו שירותי אנשי מקצוע על מנת לבצע את העבודות ואילו המשיבה לפתע ובניגוד למצג שניתן ע"י המפקח, פנתה והוציאה צו מנהלי להפסקת העבודות בטענה כי עבודות אלה דרושות היתר.

המבקשים טוענים מחד כי העבודות אינן דורשות היתר, מאידך כי מדובר בהפרת הבטחה שלטונית שניתנה ע"י המפקח כי אין צורך בהיתר וגם טוענים לאכיפה בדרנית כאשר שכני המבקשים, משפחת אברג'יל, הקימו רצפת דק ללא היתר וללא כל צו הפסקת עבודה וללא כל פעולות אכיפה.

המשיבה מנגד, מתנגדת לבקשה וטוענת כי מדובר 'בבניית בריכת שחייה בשטח כ- 24 מ"ר מקונסטרוקציית ברזל בגובה 1.4 מ', ללא היתר בניה כדין'. מדובר בבריכת אינדקס של 24 מ"ר עמוד 1



שתוצב בחצר בית המבקשים כאשר מסביבה ייבנה משטח דק.

על פי שיטת המשיבה עבודות אלה דורשות היתר בניה על פי החוק ועל פי הפסיקה.

הדיון בבקשה התקיים בפני היום ושמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים.

הכרעה

הצו המנהלי מתאר את העבודה האסורה:

"בניית בריכת שחיה בשטח כ- 24 מ"ר מקונסט ברזל בגובה 1.40

בחזית הצפונית של בית המגורים".

על פי סע' 145 (א) לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965, בצירוף הגדרתו של המושג 'בניין' שבסע' 1 לאותו חוק, בניית בריכה מקונסטרוקציית ברזל מהווה בניה הדורשת היתר.

בעניינינו אין חולק כי לא התקבל היתר בניה עובר לעבודות הקמת הבניה של הבריכה.

המבקשים טוענים כי המפקח מטעם המשיבה אישר להם להקים את הבריכה ומדובר במצג שווא ובהבטחה שלטונית.

נעין ברישום שנעשה לדברי המפקח:

"בוקר טוב הצבת בריכה מעל פני הקרקע ללא חפירה ושינוי פני הקרקע ופריקה לא כרוכה בהיתר בניה".

דברים אלה של המפקח ברורים: חפירה או שינוי פני הקרקע **כן** כרוכים בהיתר בניה.

כמו כן לאחר מכן אומר המפקח:

"כן אבל דיברנו על בריכת גומי מסוג הבריכות שלא צריך היתר בניה".



מדברים אלה עולה כי המפקח לא נתן היתר (ככל שהוא מוסף לעשות כן) למבקשים לבנות בריכה בשטח כ- 24 מ"ר מקונסט ברזל בגובה 1.40. בניה כזו טעונה היתר ואסורה ללא היתר.

לפיכך, דין הבקשה לביטול הצו המנהלי להפסקת העבודות, להידחות.

לא מצאתי לחייב את המבקשים בהוצאות לטובת המשיבה לאור העובדה כי המפקח מטעם המשיבה הציג בפניהם מצג לגבי סוג בריכה שניתן לבנות כאשר לטעמי המלצה ואישור כזה ניתנים ע"י המפקח בחוסר סמכות ובחריגה מתפקידו. אין מתפקידו של המפקח לתת ייעוץ משפטי לאדם כלשהו והיה על המבקשים לפנות לאיש מקצוע כגון אדריכל וכיוצ"ב, על מנת שיכשיר עבורם את הבניה ויאמר אם דרוש היתר או לאו. דברים אלה אשר ככל הנראה הניעו את הגלגל להקמת הבריכה הם אלה המבססים אי פסיקת הוצאות ע"ח המבקשים.

אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ט"ז אדר תשפ"א, 28 פברואר 2021,
בהעדר הצדדים.